

Предложения стран – участников переговоров

Как было решено в Познани, в феврале 2009 г. страны должны были подать в Секретариат РКИК ООН свои официальные предложения по ключевым вопросам нового соглашения: его стратегической цели по снижению выбросов и промежуточной задаче на 2020 г., адаптации, передаче технологий, финансовым и другим важнейшим вопросам.

Предложения стран по передаче технологий представлены отдельно, поскольку для освещения данного вопроса нужно рассмотреть не только предложения, поступившие в 2009 г., но и более ранние выступления, сделанные до конференции в Познани². Также в феврале- марте 2009 года были подготовлены новые аналитические обзорные материалы по состоянию углеродного рынка и по подходам к справедливому распределению обязательств³.

Содержание

Предложения по обязательствам развитых стран.....	2
Предложения по обязательствам стран, не входящих в Приложение 1.....	4
Формат обязательств и их справедливое распределение.....	4
Построение и реализация «Национальных планов доступных действий по снижению выбросов – NAMA».....	6
Национальные программы действий по адаптации (NAPA)	8
Предложения от ЮНЕП.....	9
Предложения от Конвенции по предотвращению опустынивания (UNCCD) и ряда развивающихся стран с засушливым климатом	9

¹ Подготовлено Алексеем Кокориным akokorin@wwf.ru на основании официальных предложений стран, поданных в РКИК ООН в 2009 г. см. сайт www.unfccc.int. Данный обзор предложений стран является дополнительным материалом к Обзору хода переговоров (см. сайт www.wwf.ru/climate)

² Отдельный аналитический обзор по передаче технологий см. на сайте www.wwf.ru/climate

³ Отдельные аналитические обзоры по углеродному рынку и по справедливому распределению обязательств см. на сайте www.wwf.ru/climate

Предложения по обязательствам развитых стран.

В феврале 2009 г. по вопросам **снижения выбросов**, вероятно, наиболее детальное предложение поступило от **Японии**. Эта страна предлагает подготовить и подписать новый протокол, хотя и не исключает варианта изменения Киотского протокола с помощью поправки, требующей ратификации стран. Япония предлагает к июню 2009 г. договориться о среднесрочной цели снижения выбросов развитых стран в целом, имея в виду, что к 2050 г. снижение должно составить 60-80% от текущего уровня выбросов.

Развитые страны (это страны ОЭСР и равные им по уровню экономического развития – ВВП на душу населения по паритету покупательной способности), а также страны добровольно берущие аналогичные обязательства обязуются с 2013 по 20XX год иметь определенный объем выбросов выраженный в млн. т CO₂ эквивалента. Фактически предлагается следующая таблица – приложение к новому протоколу.

Страна	Численные обязательства по ограничению и снижению выбросов (QUELRO), Тыс. т CO ₂ -экв. за 2013 – 20__ гг.	В процентах от уровня 1990 г.	В процентах от уровня 2000 г.	В процентах от уровня 2005 г.	В процентах от уровня 2007 г.
А	xxx				
Б	ууу				

При этом обязательной для заполнения является лишь колонка с абсолютными значениями, а процентное выражение дается страной по желанию «в качестве иллюстрации».

Развивающиеся страны, объединенные в **Группу 77 и Китая**, в своем предложении настаивают, что развитые страны РКИК ООН должны к 2020 г. достичь уровней выбросов парниковых газов, «по крайней мере, на 25-40% ниже, чем в 1990 г.». Очевидно, что такое предложение носит тактический характер. Указанные уровни действительно очень нужны с экологической точки зрения и соответствуют требованиям ученых, но практически не достижимы для ряда стран, включая США, Японию, Канаду. Как заметил новый руководитель делегации **США** Тодд Стерн (выступление в Конгрессе 3 марта 2009 г.), главное – к середине века достичь уровней, требуемых экологами. Как и требуется, США к 2050 г. готовы снизить выбросы до уровня на 80% ниже, чем в 1990 г. Но к 2020 г. США готовы лишь к 15% снижению от уровня 2005 г. (что означает тот же уровень, что и в 1990 г.). Интересно, что по информации, поступившей в марте 2009 г. (которая еще должна уточняться), торговая система будет строиться 100% аукционной продаже квот.

Напомним, что **Европейский Союз** придерживается своего официального предложения к 2020 г. снизить суммарные выбросы 27 стран ЕС до уровня на 20% ниже, чем в 1990 г., а в случае адекватных обязательств других стран, этот показатель может быть доведен до 30%.

Япония неофициально заявляла о 14% снижении в 2005 – 2020 г. (что будет на 8% ниже, чем в 1990 г.). **Канада** – о 20% снижении в 2006 – 2020 гг. (что означает тот же уровень, что и в 1990 г.). **Россия, Украина, Южная Корея, ЮАР, Мексика, Норвегия** ранее пообещали представить свои ориентировочные цифры, многие из которых, вероятно, будут озвучены на ближайших встречах РКИК ООН в апреле или в июне.

По вопросам **финансовых обязательств** развитых стран, **Япония** подчеркивает необходимость комплексного подхода и всеобъемлющего учета различных видов помощи. Например, вклада в фонды РКИК ООН, вклада в иные многосторонние фонды, включая Фонд климатических инвестиций Мирового банка, традиционную

Общую помощь в целях развития (ODA), идущую по каналам ООН, технологическую помощь, инвестиции в исследования и разработки, инвестиции через рыночные механизмы и т.д., и т.п.

В свою очередь, **Китай** от имени развивающихся стран **Группы 77**, настаивает на новой – дополнительной «климатической» помощи в традиционной форме ODA. Она должна составлять четко определенный процент от Валового национального продукта (ВНП) каждой страны и находится в диапазоне от 0,5 до 1% ВНП. При этом подчеркивается, что эти финансовые обязательства должны быть «в рамках Конвенции».

По мнению **развивающихся стран**, распределение средств должно идти через систему фондов Конвенции: Адаптационного фонда (Adaptation Fund), Фонда снижения выбросов (Mitigation Fund) и Многостороннего фонда приобретения технологий (Multilateral Technology Acquisition Fund). Для страхования рисков должны быть разработаны и запущены инновационные финансовые инструменты, например, такие как Венчурный накопительный фонд (Venture Capital Fund) и Климатический страховой фонд (Climate Insurance Fund). В целом финансовый механизм должен работать под руководством Наблюдательного совета подотчетного Конференции Сторон, а Секретариат РКИК ООН будет оказывать ему соответствующую поддержку. Должны работать две Группы: по научным аспектам и по мониторингу и оценке выполнения, должен быть «доверенные лица» (Trustees) и прочие атрибуты финансовой организации. Пока не ясно, означает ли это, что Китай настаивает на соответствующей поправке к РКИК ООН, или же обязательства могут быть приняты и в рамках нового Протокола.

Наименее развитые страны подготовили предложение (оно поступило от Мальдивских островов) о сборе с авиаперелетов. Предлагается установить его в размете около 6 долларов за полет экономического класса. Как говорится в предложении, при средней цене билета в 750 долларов, такой сбор будет означать повышение цены билета на 0,52 и 0,47% для коротких и длинных перелетов соответственно. Это намного меньше, чем ожидающийся рост авиаперевозок – 5,1% в год. Для билетов бизнес и первого класса предлагается сбор равный 62 доллара.

Норвегия в своем предложении подтверждает приверженность идее аукционной международной продажи разрешений на выбросы (ЕУК), что даст большие и предсказуемые по поступлению финансовые ресурсы. Возможно, эта идея получит больше сторонников в свете планов США использовать аукционную продажу квот в своей национальной торговой системе.

Норвегия также считает, что все развитые страны должны в Копенгагенском соглашении взять обязательства о снижении выбросов по секторам экономики. Эти обязательства должны быть поддержаны соответствующим механизмом контроля за их выполнением, что требует четкой отчетности (процедур MRV, см. ниже), которая в целом должна основываться на существующей практике инвентаризации в развитых странах по Киотскому протоколу.

Все страны (и развитые и развивающиеся) должны иметь возможность участвовать в углеродном рынке. Торговля квотами, среди прочего, может быть средством эффективной помощи развивающимся странам со стороны развитых.

В заключение раздела заметим, что **Япония** в своем предложении поднимает вопрос о новых условиях вступления нового протокола в силу, которые бы отражали современные изменения в уровнях выбросов стран. Здесь можно ожидать значительного изменения «расклада сил» - числа и состава стран, чья ратификация будет требоваться для запуска нового соглашения.

Предложения по обязательствам стран, не входящих в Приложение 1

Формат обязательств и их справедливое распределение

В феврале 2009 г. по вопросам формата, вероятно, наиболее детальное предложение поступило от **Японии**. Эта страна предлагает, чтобы «выбросы парниковых газов в экономике страны или же потребление энергии на единицу ВВП» или же «выбросы парниковых газов или потребление энергии на единицу продукции в главных секторах» с 2013 по 20XX годы не превышали определенного установленного количества, имея в виду значительное сокращение роста выбросов парниковых газов.

Каждая из ведущих развивающихся стран также должна в качестве справки представить прогноз общего объема выбросов, основанного на ее прогнозе экономического роста.

Обязательства предлагается оформить в виде таблиц – приложения к новому соглашению.

Для экономики в целом

Страна	Выбросы в экономике в целом / ВВП т CO ₂ -экв./US\$ или Потребление энергии на единицу ВВП млн. т нефтяного экв./US\$
А	Ххх
Б	Ууу

Или же для отдельных секторов, набор которых определяется страной, принимающей обязательства, причем могут вводиться и иные, чем указанные в таблице, сектора и параметры, например, аналогичный параметр для дорожного транспорта и т.п.

Страна	Выбросы на единицу продукции т CO ₂ -экв./тонну стали	Выбросы на единицу продукции т CO ₂ -экв./тонну первичного алюминия	Выбросы на единицу продукции т CO ₂ -экв./тонну цемента (МДж/т клинкера)	Термическая эффективность угольной генерации процент или кг CO ₂ /кВтч	Доля или установленная мощность безуглеродной энергетики процент или МВт
А	ххх	ххх	ххх	ххх	ххх
Б	ууу	ууу	ууу	ууу	ууу

Действия стран должны пересматриваться в зависимости от обстоятельств, в частности, от прохождения ими различных стадий экономического развития. Например, первичная электрификация населения, индустриализация экономики, промышленное развитие и т.п. Критерии пересмотра, по мнению Японии, должны определяться Конференцией сторон РКИК ООН на основе данных об экономическом развитии, способности снижать выбросы и вклада в глобальные выбросы парниковых газов.

К установлению обязательств развивающимися странами тесно примыкает вопрос об измеряемости, отчетности и верификации результатов (MRV), который рассматривается ниже в разделе, посвященном Национальным планам. Однако, следует заметить, что в японском предложении говорится, что сильнейшие развивающиеся страны должны создать систему учета и отчетности по выбросам парниковых газов, фактически аналогичную, как в развитых странах.

Диаметрально противоположно предложение **Саудовской Аравии**. Там говорится, что «попытки развитых стран дополнить конвенцию (о новом протоколе в данном предложении даже не говорится) обязательствами развивающихся только затянут процесс и контрпродуктивны». Утверждается, что нельзя делить развивающиеся страны на какие-либо группы (что очень странно, так как такое деление уже есть – официально выделены наименее развитые страны и малые островные государства). Утверждается, что секторный подход неприемлем (вероятно, потому что это «мостик» к обязательствам крупного бизнеса в развивающихся странах, что не устраивает Саудовскую Аравию).

Саудовцы особенно подчеркивают «обратные» эффекты негативного воздействия мер по снижению выбросов на экономику развивающихся стран, сильно зависящих от экспорта ископаемого топлива. По их мнению, здесь нужны компенсационные меры, необходимо предотвратить появление дискриминационных торговых барьеров, явных или неявных, на пути экспорта топлива из развивающихся стран (под любым предлогом – энергетической безопасности или энергетической независимости). В определенной мере, подобные идеи могут иметь отношение к России. Однако предложение Саудовской Аравии твердо настаивает на применимости только к развивающимся странам, а значит оно контрпродуктивно, в частности, для России, Туркменистана, Казахстана и Узбекистана, не имеющих статуса развивающейся страны по классификации ООН.

Позицию богатых арабских стран в своем предложении выражает также **Катар**, который в жесткой форме настаивает на отсутствии какого-либо деления развивающихся стран по какому-либо параметру. Эта страна отвергает как «выбросы на душу населения» (они очень высоки в странах Персидского залива), так и «уровень развития» (ВВП на душу населения в этих странах гораздо больше, чем во многих странах, считающихся развитыми). Катар настаивает на строгой добровольности принятия обязательств странами, имеющими статус развивающихся.

Вопрос справедливого распределения обязательств как развивающихся, так и развитых стран очень важен, и ему посвящено отдельное аналитическое обозрение⁴.

В контексте предложений стран, поступивших в феврале, можно выделить предложение **Кубы**. Там говорится, что базовыми параметрами для определения обязательств по снижению выбросов развитых стран должны быть: историческая ответственность и выбросы на душу населения, а для развивающихся стран главным должны быть борьба с бедностью, экономический рост и национальные обстоятельства.

В предложении **Китая** подчеркивается, что меры развивающихся стран должны определяться исключительно самими странами. В таком случае, само понятие «распределение» бессмысленно для развивающихся стран, ибо тогда не требуется никакой общей метрики - точки отсчета их обязательств.

В предложении **Индии** фактически говорится о том же, там вопрос сводится исключительно к добровольному принятию обязательств, что выносит вопрос справедливого распределения за юридические рамки нового соглашения.

Гораздо больше внимания в предложениях стран отводится механизму реализации обязательств по снижению выбросов развивающимися странами, которому посвящен следующий раздел.

⁴ См. www.wwf.ru/climate

Построение и реализация «Национальных планов доступных действий по снижению выбросов – NAMA»

На Конференции РКИК ООН в Познани активно обсуждался и практически не встретил серьезных возражений **принцип снижения выбросов развивающимися странами** через определенную систему международного утверждения и финансовой поддержки национальных планов (National Available Mitigation Activities – NAMA). Имеется в виду, что **вводится международный стандарт представления плана и отчетности, процедуры мониторинга и верификации результатов (MRV)**. Национальные планы должны проходить процедуру утверждения, после чего определенная **часть выполнения плана будет финансово и технологически поддерживаться развитыми странами**.

Как уже говорилось ранее в обзоре хода переговоров, **Европейский Союз** считает, что в NAMA должно быть три вида мер.

- 1) Действия, коммерчески выгодные уже сейчас и требующие только организационных решений на национальном уровне. Необходимые для этого накладные расходы, развивающиеся страны будут покрывать сами.
- 2) Инновационные проекты, требующие продвижения новых для развивающейся страны технологий. Они будут со-финансироваться развитыми странами.
- 3) Меры коммерческого расширения использования уже существующих в стране технологий. Они будут поддерживаться частными компаниями как развитых, так и развивающихся стран.

Во избежание «утечек» (переноса «грязного» производства вне зоны приложения иностранного финансирования) процедуру отчетности, мониторинга и верификации (MRV) должен проходить весь национальный план в целом.

В феврале обстоятельное предложение по работе NAMA сделала **Южная Корея**. В документе подробно излагается работа Реестра NAMA (*Registry of NAMA*), который должен детально фиксировать все планы и данные мониторинга их выполнения. Реестр должен быть как институциональным центром и основой процедур MRV, так и местом регистрации помощи, получаемой от развитых стран.

По мнению данной страны, NAMA также должны включать три типа мер, но деление несколько иное.

- 1) Действия, которые развивающиеся страны предпринимают добровольно и в одностороннем порядке без поддержки развитых стран.
- 2) Действия, требующие поддержки развитых стран.
- 3) Действия, которые развивающиеся страны предпринимают с целью участия в углеродном рынке и продажи разрешений на выбросы (например, сюда могут входить проекты МЧР, деятельность по REDD и т.п.)⁵.

Секторная торговля квотами по замкнутой схеме «cap-and-trade» может служить новым подходом, который усилит нынешнюю проектную схему МЧР. Некоторые развивающиеся страны могут сами привлечь финансовые ресурсы для определенных проектов по снижению выбросов, что будет сходно с существующей схемой односторонних проектов МЧР.

Возможны также действия по «производству» разрешений на выбросы, которые не будут входить в национальный план NAMA. Однако, в любом случае, все действия по выпуску в обращение разрешений на выбросы, как в рамках NAMA, так и вне его, должны проходить процедуру, аналогичную МЧР. Чтобы обеспечить экологическую

⁵ Дополнительный аналитический обзор о состоянии углеродного рынка см. на сайте www.wwf.ru/climate

целостность деятельности, в частности, чтобы избежать «утечек» или двойного учета, должны быть четкие критерии и стандарты, сопоставимые с нынешней практикой МЧР.

С другой стороны, далеко не все действия по NAMA будут «генерировать» разрешения на выбросы, это, вероятно, лишь малая часть данного плана (действия третьего типа). Безусловно, что в нее не могут входить меры, получившие поддержку со стороны развитых стран (действия второго типа).

По мнению Южной Кореи, самостоятельные добровольные действия развивающихся стран (действия первого типа) не должны проходить строгую процедуру MRV. Для них достаточно добровольной отчетности, которая может помещаться в периодически подготавливаемые Национальные сообщения. Совсем другое дело отчетность по действиям второго типа, там будет обязательная и строгая процедура MRV, взаимно согласованная между развитыми и развивающимися странами. Для действий третьего типа достаточно систем отчетности и проверки, аналогичных МЧР.

В предложении **Китая** говорится, что суть и наполнение NAMA должны определяться самой страной (*country-driven*), где главным будет экономический рост и ликвидация бедности. Форма действий должна определяться самой страной, учитывая ее потенциальные возможности и национальную специфику. Процедура MRV должна выполняться соответствующими национальными органами и в соответствии с национальной практикой и обстоятельствами, она должна касаться только непосредственно мер по снижению выбросов.

Индия подчеркивает, что финансовая помощь для выполнения планов NAMA не должна быть займами, она должна носить юридически обязательный характер, иметь гибкий управленческий механизм и не содержать предварительных условий. По мнению данной страны, Балийский план действий не включает национальных действий развивающихся стран, выполняемых за счет их собственных ресурсов без посторонней помощи. То есть, Индия настаивает на полном финансировании всех мер, включенных в NAMA. Международный реестр признается необходимым, но только для простой компиляции планов NAMA, добровольно представленных развивающимися странами. Там, в частности, должна содержаться оценка необходимого дополнительного финансирования со стороны развитых стран и требования по технологиям.

Детальные предложения по NAMA и MRV представила **Норвегия**. На следующей сессии в Бонне нужно отталкиваться от того, когда развивающиеся страны будут готовы взять обязательства по ежегодной отчетности о выбросах парниковых газов по секторам экономики. Это будет зависеть от национальных обстоятельств, и достигаться постепенно. Наиболее развитые развивающиеся стран должны сразу после конференции в Копенгагене начать подготавливать ежегодные национальные инвентаризации.

Как отмечалось выше, Норвегия считает, что все страны (и развитые и развивающиеся) должны иметь возможность участвовать в углеродном рынке. Торговля квотами, среди прочего, может быть средством эффективной помощи развивающимся странам со стороны развитых. На следующей встрече в Бонне нужно рассмотреть, когда развивающиеся страны будут готовы участвовать в торговле. В планах NAMA главное внимание нужно уделить четкой идентификаций отличий новой деятельности, поддерживаемой развитыми странами, от обычного развития по базовому сценарию (*business-as-usual*).

Норвегия отмечает полезность идеи создания реестра NAMA. Реестр не должен подменять систему инвентаризации выбросов парниковых газов по секторам экономики. Он должен быть дополнительной структурой – базой данных, фиксирующей деятельность развивающихся стран по снижению выбросов. База данных и сами

действия должны быть объектом международной верификации, что будет неотъемлемым шагом к получению соответствующей финансовой поддержки.

Что касается финансов, Норвегия придерживается своего предложения о международной аукционной торговле, как потенциально очень мощного инструмента получения средств, в частности, для MRV. Количество разрешений на выбросы, проданных через аукционы может быть на международном уровне отслеживаться через Международный журнал транзакций (*International Transaction Log*), который уже создан и работает.

Национальные программы действий по адаптации (NAPA)

Китай (и **Группа 77**) представил предложения по адаптационным планам, где говорится, что подход на базе NAPA должен применяться ко всем развивающимся странам. Должен быть образован Адаптационный фонд Конвенции, куда все страны Приложения 1 (а не только страны Приложения 2) должны предоставить финансовые ресурсы. Средства будут расходоваться на следующие виды деятельности.

- Подготовка национальной программы действий по адаптации (NAPA)
- Интеграция адаптационных действий в планирование на национальном уровне и в рамках отдельных секторов экономики.
- Улучшение качества оценки уязвимости и нужд адаптации, включая оценку стоимости адаптации.
- Реализация срочных адаптационных мер.
- Реализация адаптационных проектов и программ.
- Деятельность по управлению рисками и стратегии снижения рисков.
- Деятельность по повышению потенциала сопротивляемости (*resilience building*) с помощью мер по экономической диверсификации.
- Обмен информацией
- Содействие обучению, ознакомление общественности с проблемой изменения климата.
- Повышение потенциала, включая потенциал для принятия институциональных решений для превентивных действий, для планирования, для готовности к катастрофическим стихийным бедствиям.
- Обеспечение доступа к адаптационным технологиям, разработка технологий и развитие технологического потенциала.

В этих пунктах предложена своего рода универсальная структура плана по адаптации. Также предлагается создать Систему региональных адаптационных центров (Regional Adaptation Network Centers) в Азии, Африке, Тихоокеанском регионе и Южной Америке для повышения потенциала и обмена знаниями. Для руководства данной деятельностью предлагается создать Адаптационный комитет Конвенции.

Подход на основе NAPA поддерживается в предложениях многих стран, прежде всего, развивающихся. **Малые островные государства** и **Наименее развитые страны** обращают внимание на свои приоритетные нужды (сейчас именно для них имеются фонды Конвенции, которые впрочем страдают от недостатка финансирования). **Аргентина, Чили, Уругвай** подчеркивают, что национальные программы по адаптации должны поддерживаться через фонды РКИК ООН для всех развивающихся стран (а не только наименее развитых). С точки зрения стран СНГ, вероятно существенно, что многие страны отмечают, что разработка планов NAPA требуется от всех развивающихся стран, что должно позволить оценить и выделить приоритеты адаптационных мер.

Предложения от ЮНЕП

Рассматривая перспективы стран СНГ по получению поддержки в контексте нового соглашения, имеет смысл рассмотреть официальное предложение ЮНЕП. Весьма вероятно, что это предложение является прототипом будущей деятельности этой организации, а также ПРООН, которая во многих случаях является исполнителем проектов, инициированных ЮНЕП.

ЮНЕП полагает, что в широком смысле слова нужно следующее.

- 1) Планирование адаптационной деятельности и финансирование превентивных, наиболее экономически эффективных мер должно быть тесно инкорпорировано в процесс национального развития каждой страны. Эта деятельность и меры должны получать поддержку, которая может выражаться в помощи в проведении оценки климатического воздействия, в получении местных данных об изменении климата и научной информации.
- 2) Страны должны иметь действенную климатическую политику, технологии и возможности привлечения инвестиций, что приводило бы к снижению выбросов парниковых газов и сопряженным выгодам. Особое внимание следует уделить: возобновляемым источникам энергии и прочим «чистым» технологиям, энергоэффективности и энергосбережению.
- 3) Оба процесса: внедрение новых технологий и выведение наиболее устаревших из использования требуют финансирования и поддержки, как со стороны частного бизнеса, так и со стороны государств, включая использование Механизма чистого развития.
- 4) Улучшение землепользования, прекращение сведения лесов и деградации земель – важный элемент будущей деятельности, способный поглотить немало CO₂
- 5) Руководители стран и члены делегаций на переговорах по проблеме климата, гражданское общество и частный сектор должны иметь полную информацию о последних выводах науки. Это требует специальных проектов и деятельности по информационной поддержке.

Предложения от Конвенции по предотвращению опустынивания (UNCCD) и ряда развивающихся стран с засушливым климатом.

Большая часть стран СНГ имеют значительные засушливые территории и страдают от деградации земель. Многие страны являются членами UNCCD. С этой точки зрения, предложения по совместным действиям UNCCD и РКИК ООН могут иметь в будущем конкретное практическое продолжение.

Данное предложение касается выработки механизма противодействия потерям почвенного углерода (desertification, land degradation and drought - DLDD), который в принципе может строиться по аналогии с механизмом противодействия сведению тропических лесов – REDD, обсуждение которого перешло в завершающую практическую фазу.

В «зону действия» DLDD уже в этом десятилетии попадут более 2 млрд. человек. Налицо прямое воздействие изменений климата на продуктивность сельскохозяйственных культур и биоразнообразие, жизнь людей на обширных территориях.

Конвенция по опустыниванию разработала 10-летний стратегический план, где проводится четкая связь потерь почвенного углерода и изменений климата.

Деятельности по устойчивому управлению пастбищными и прочими сельскохозяйственными угодьями, которая сейчас регулируется статьей 3.4 Киотского протокола, «доступна» только для развитых стран и не может входить в Механизм чистого развития. Данную ситуацию необходимо исправить. Устойчивое землепользование, приводящее к дополнительной аккумуляции почвенного углерода должно получать поддержку через экономические механизмы нового соглашения. Конечно, вопросы «постоянства» почвенного углерода и исключение его неожиданных потерь (например, при сильных паводках и наводнениях) должны быть учтены, но, тем не менее, риски не должны служить поводом для исключения данной деятельности из нового соглашения.

Страны, не входящие в Приложение 1 РКИК ООН, могут использовать в МЧР только виды деятельности, прописанные в статье 3.3 Киотского протокола – лесовосстановление и облесение (это термины данной статьи, имеющие в Марракешских соглашениях четкие определения). Однако, имеется и дополнительное ограничение – развитые страны могут за счет проектов МЧР по посадке лесов покрывать не более 1% от своих обязательств. Сейчас имеется незначительное количество лесных проектов МЧР, но потенциал данной деятельности, особенно при добавлении устойчивого управления пастбищными и прочими сельскохозяйственными угодьями (почвенный углерод), очень велик. Поэтому предложение UNCCD состоит в значительном увеличении ограничивающего процента.

Предложение UNCCD практически повторяется в официальных предложениях ряда развивающихся стран с засушливым климатом. Группа африканских стран и ряд других стран официально поднимают данный вопрос на уровне стран (международные конвенции имеют в РКИК ООН лишь статус наблюдателя без права голоса).

В контексте засушливых земель, не подпадающих под REDD, в частности, для стран СНГ очень интересным выглядит предложение **Австралии**. Эта страна подготовила детальное предложение по изменениям в землепользовании и лесному хозяйству (LULUCF), где детально прописывается подход к LULUCF в новом соглашении. Особое внимание уделяется сохранению и накоплению почвенного углерода, что также представляется актуальным для стран СНГ, включая Россию.