



**Взгляды и информация по  
методологическим вопросам  
касающиеся соглашения на период  
после 2012 года**

**Предложение Международной сети по вопросам климата (Climate Action  
Network International - CAN-International)  
21 марта 2008**

*«CAN-International» благодарит за возможность представить на обсуждение вопросы, касающиеся соглашения на период после 2012 года. CAN является коалицией, объединяющей более 400 неправительственных организаций, которые занимаются вопросами экологии и развития в 85 странах мира. Эти организации поставили перед собой цель минимизировать изменения климата, связанные с воздействием человека, до экологически допустимых уровней.*

**Введение**

CAN уверена, что для предотвращения опасных климатических изменений, связанных с антропогенным воздействием, рост средней глобальной температуры не должен превышать 2°C по сравнению с до-индустриальным уровнем. Для достижения этой цели общемировой объем выбросов в атмосферу должен пройти пик в течение следующих 10 лет, а затем должен начать снижаться. Отсрочка действий потребует в дальнейшем более интенсивного сокращения выбросов для достижения стабилизации и более дорогой ценой, а также сделает недостижимым более низкий уровень стабилизации. Индустриально развитые страны должны «возглавить борьбу с изменением климата и негативными последствиями этих изменений» и поэтому должны будут значительно сократить свои выбросы парниковых газов: по крайней мере, к итоговой отметке в объеме 25-40% сокращений (к 2020 году относительно уровней 1990 года). Большая часть усилий должна быть сделана внутри стран, например, серьезных изменений требует необоснованное и неправильное потребительское поведение в развитых странах. Необходимо добиться более глубоких сокращений (по крайней мере, на 80%) к 2050 году. Для достижения этой цели развитые страны должны будут сформировать на местах эффективную политику, охватывая все возможные источники и секторы, гарантируя, что их деятельность играет благоприятную роль для ослабления серьезных климатических изменений.

**Отчетность**

Крайне важно, что методологии, выбранные для каждого аспекта на период соглашений после 2012 года, а также политика и меры, соответствующие источникам и секторам, должны гарантировать сохранность окружающей среды в процессе глобальных действий по борьбе с опасными климатическими изменениями и по ограничению роста глобальной температуры настолько это возможно: согласно цели - не выше 2°. Это подразумевает, что необходимо выбрать методологии, которые не только достаточно скрупулезны, но и то, что они должны соответствовать критериям оценки, отчетности и проверки способов, которыми развитые страны осуществляют ограничение и снижение выбросов (QELROs). Эти способы должны быть ясными, последовательными, сопоставимыми, полными и точными, как требуется согласно Приложению 1 национальных руководящих принципов. Высокий уровень отчетных данных также необходим развивающимся странам, чтобы продемонстрировать соответствующий прогресс в сокращении выбросов, в их

ежегодных планах и учете инвентаризации выбросов. Хорошее качество мониторинга и отчетности формирует основу торговли разрешениями на выбросы и служит гарантом высокого экологического качества единиц сокращения выбросов.

### **Механизмы Киотского протокола и Секторальный подход**

CAN призвал к рассмотрению в Познани механизмов Киотского протокола как части деятельности Группы по Статье 9, и ожидает предложений по усовершенствованию этих механизмов на период после 2012 года. Работа Специальной рабочей группы открытого состава Сторон Киотского протокола (AWG) по методологическим вопросам должна объединить предложения и рекомендации, выпущенные Группой Статьи 9. Таким образом, это может способствовать тому, чтобы организовать совместную сессию Группы Статьи 9 и AWG для рассмотрения новых вариантов Механизмов после 2012 года (включая способы усовершенствования существующих механизмов). Эта сессия включает обсуждение не только потенциала снижения выбросов для каждого варианта, но также и важных методологических вопросов и их надежности для сохранения окружающей среды и социальной стабильности каждого предложения.

Что касается механизмов Киотского протокола, оценка дополнительности является ключевым вопросом. CAN поддерживает изучение методологий, которые могут быть использованы для определения строгой базовой линии также как и то, что требуется для скрупулезного учета. Что касается новых подходов, особенно стратегической линии, поиска методологии, гарантирующей принцип дополнительности, то их также необходимо внимательно оценить и изучить.

Относительно секторного подхода, CAN подчеркивает, что методологическая дискуссия обращает внимание на возможность выполнения мониторинга, отчетности и верификации в рамках каждого сектора. Способность в достаточной мере продемонстрировать принцип дополнительности также является здесь ключевым моментом.

В основном, CAN заостряет внимание на том, что все подходы имеют возможность мониторинга, отчетности и верификации, и, следовательно, хорошие методологии должны быть построены так, чтобы минимально изменяться и быть максимально устойчивыми.

### **Землепользование, Изменения в землепользовании и Лесном хозяйстве**

CAN призвал к рассмотрению вариантов LULUCF (Изменения в землепользовании и лесном хозяйстве) для стран Приложения I, которые могли бы определить возможные улучшения, необходимые для систем отчетности, учета, мониторинга и верификации деятельности по LULUCF, а также увеличения эффективности сектора LULUCF в содействии смягчения изменений климата. Исследование выбросов от LULUCF в развитых странах является важным для ограничения потепления уровнем 2°C. Мы полагаем, что обзор должен базироваться на трех принципах деятельности AWG по определению путей усиления эффективности LULUCF и его участия в устойчивом развитии:

1. Правила LULUCF должны поддерживать четкие цели защиты климата и не должны быть заменой сокращений промышленных выбросов парниковых газов.
2. Правила LULUCF должны содействовать биологическому разнообразию, устойчивому использованию ресурсов и решению других проблем окружающей среды.
3. Правила LULUCF должны полностью признавать права коренного населения и местных сообществ, особенно в отношении земель, которые они используют.

Существуют два важных основополагающих вопроса, которые должны быть продуманы в отношении сектора LULUCF:

а) Роль и ограничение использования учтенных выбросов LULUCF для ограничения потепления не выше 2°C. Один из ключевых вопросов относительно установленных целей по снижению выбросов - необходимость понимать уровень возможных воздействий от деятельности по LULUCF, понимать, как много это добавляет к тому, что в противном случае могло бы произойти, и измерить влияние этих факторов на поставленные цели для промышленных выбросов. Невозможность сделать так может привести к постановке целей по выбросам таким образом, что не возможно будет достичь таких жестких целей по защите климата.

б) Результаты использования этих учетных единиц для стабильности и эффективности международных действий после 2012 года.

Существует несколько нерешенных вопросов, которые необходимо продумать для вариантов LULUCF на период после 2012 года. Во-первых, при проведении обзора, важной целью является изучение опыта первого периода обязательств по усовершенствованию способов, которыми выбросы парниковых газов и их поглотители учтены от деятельности по LULUCF (теперь AFOLU). Несколько важных выводов группы Статьи 9 могли бы быть учтены в обсуждении новых обязательств по сокращению выбросов для стран Приложения 1. Существенный урок первого периода обязательств заключается в том, что правила LULUCF для стран Приложения 1 должны обсуждаться на переговорах параллельно, а не после того, как Страны Приложения 1 установили свои цели. Обзор всех существующих положений Марракешских соглашений, и требования отчетности и методологии, имеющие отношение к Статьям 3.3, 3.4 и 3.7, могли бы быть предприняты как часть обзора обеспечения LULUCF.

Во-вторых, обзор мог бы включить анализ путей изучения изменчивости и уязвимости наземных запасов углерода как результат одновременно естественной изменчивости и изменений климата и его воздействий, включая повышенную пожароопасность, тепловые волны, вспышки распространения вредителей и возрастание непостоянства климата.

В-третьих, обзор мог бы также включить анализ подходов для определения факторов естественных изменений в выбросах и происходящих от влияния человеческой деятельности, тем самым учет фокусируется строго на выбросах и устранении влияний прямой деятельности людей. Возрастная структура лесов, влияние повышенной концентрации CO<sub>2</sub> как удобрения и воздействия изменений климата являются примерами дополнительных факторов. Влияние дополнительных факторов на существующие цели для всеобщих национальных целей по выбросам могло бы быть минимизировано. Тем не менее, при отсутствии ясных представлений о возможности факторизации методологий безошибочно решать эту задачу, CAN советует Сторонам быть предусмотрительными в интеграции этих подходов к системе LULUCF.

Обзор мог бы определить изменения правил LULUCF, которые могли бы способствовать усиленному устойчивому развитию и работе в рамках других конвенций, принятых в Рио. CAN рассматривает защиту экосистем как ключевой компонент адаптации к изменению климата, обращая внимание на то, что системы биоразнообразия обычно более устойчивы к нарушениям, в том числе и к климатическим изменениям. Современные правила, которые позволяют вырубать естественные леса и замещать их плантациями, несовместимы с устойчивым развитием.

В заключение, CAN уверен в важности того, что ассиметричный учет LULUCF, который заводит в тупик, мог бы быть исправлен. Стороны могли бы изучить: возможно, ли и каким образом можно учесть в рамках Киотского протокола выбросы в результате деградации лесов и торфяников.

CAN также призвал рассмотреть возможность включения производства продукции из древесины (HWP) в учетные системы Киотского протокола. CAN заинтересован в результатах включения продукции из древесины в рамках учета LULUCF и полагает, что здесь существует ряд важных вопросов:

- Объем разрешений на выбросы, которые могут быть результатом от их включения и возможные влияния этих разрешений на постановку целей для промышленных выбросов
- Количество возможностей для ассиметричного учета
- Возможно ли и каким образом результаты выбросов от лесов и деградации торфяников могли бы быть учтены в рамках Киотского протокола
- Непреднамеренный результат стимулирования роста рубок и лесозаготовок, несоответствующих правилам устойчивого лесопользования
- Может ли система отслеживать и исключать HWP от противозаконной или беспорядочной вырубке лесов
- Является ли возможным отслеживание и верификация наличия углерода в HWP и рассмотрение представленных странами используемых различных учетных систем

## **Парниковые газы, Источники и Отрасли промышленности**

CAN уверен, что перечень газов, включенных в Приложение А Протокола является неполным, и что дополнительные газы, включенные в анализы Четвертого оценочного доклада МГЭИК, могли бы быть включены в обязательства по смягчению для второго периода обязательств. Необходимо включить в Приложение А все перфторполимерные структуры (как минимум 2 вида трифторида азота ( $\text{NF}_3$ ),  $\text{SF}_5\text{CF}_3$ ), а также все фторированные эфиры и перфторполиэфиры.<sup>1</sup>

В настоящее время потенциал глобального потепления (GWPs) взят из Второго оценочного доклада МГЭИК (IPCC SAR), но в Четвертом докладе показаны значительные изменения. CAN поддерживает оценку группой AWG GWPs этих парниковых газов и возможное решение этого, которое согласуется с превентивным подходом Конвенции.

### *Секторы*

Ключевые секторы, которые определенно упущены в Приложении А – это международная авиация и выбросы морского транспорта. Оба сектора быстро растут и являются важными источниками выбросов.

Что касается авиации: поскольку прогрев атмосферы происходит не только в результате выбросов парниковых газов, но также от инверсионных следов самолетов и образования перистых облаков, то является важным, чтобы соответствующие коэффициенты, отражающие данные воздействия, были включены в учет выбросов. Необходимый коэффициент мог бы быть определен как часть работы по методологическим вопросам.

---

<sup>1</sup> Включение углеводородов и других соединений, перечисленных в оценке МГЭИК, может потребовать дополнительного рассмотрения.

Техническая сессия по выбросам парниковых газов от бункерного топлива, прошедшая в 2007 в Осло,<sup>2</sup> сделала вывод о том, что нет методологических проблем или препятствий, связанных с данными, для соглашения по поводу того, как определить локальные выбросы от международной авиации. Такое соглашение могло бы быть решительно достигнуто. CAN уверен, что наиболее подходящий метод, совместимый с другими секторами, - это рассчитывать выбросы к месту продажи топлива. CAN также рассматривает как заслуживающее дальнейшего обсуждения предложение Тувалу о получении дохода от налогов на авиаперелеты и морские перевозки, используя небольшой фиксированный процент от этого, чтобы финансировать работу по адаптации.

Несколько особых возможностей для морского транспорта означает, что секторный подход может быть наиболее подходящим способом для учета выбросов от международного морского транспорта. Предложение Норвегии пополнить адаптационные фонды через налог на CO<sub>2</sub>, выброшенный в процессе международной деятельности морского транспорта, также заслуживает дальнейшего обсуждения, наряду с предложением Тувалу.

Тем не менее, для выбросов и от авиации, и от морского транспорта, вопросы методологии неотделимы от организационных вопросов, и CAN заостряет внимание на том, что они должны обсуждаться вместе.

CAN также выступает за то, чтобы методологии для расчета выбросов вооруженных сил, которые связаны с национальным суверенитетом и безопасностью, тоже были рассмотрены.

### **Внутрисессионный тематический семинар**

Семинар должен оказывать помощь Сторонам в понимании потенциальной пользы для настоящих согласованных методологий, и дальнейших последствий каких-либо их изменений.

CAN обращается с просьбой, чтобы Рабочая группа 1 МГЭИК (IPCC) была приглашена на внутрисессионный тематический семинар сделать презентацию о влиянии уточненных значений коэффициентов Потенциала Глобального Потепления газов, учитываемых в настоящее время Киотским протоколом, а также методологических вопросов, связанных с включением новых газов в обязательства на период после 2012 года.

CAN также обращается с просьбой, чтобы часть рабочей группы обратила внимание на следующие вопросы:

- Учет выбросов на бункерное топливо
- Границы LULUCF (сокращенные или увеличенные) и влияния разрешений на выбросы от LULUCF на цели сокращения промышленных выбросов
- Усовершенствование учета выбросов (поглощения) от лесов и деградации торфяников
- Можно ли включать продукты от сведения лесов в учетные системы. Как обеспечить, чтобы правила LULUCF приносили выгоду окружающей среде (кроме сокращения выбросов)

CAN в дальнейшем приглашает Стороны и организации, которые имеют особые предложения и опыт в перечисленных выше областях, предоставить соответствующие предложения.

---

<sup>2</sup> <http://www.eionet.europa.eu/training/bunkerfuelemissions>