



**Взгляды и информация о
средствах достижения
договоренностей стран
Приложения I**

**Предложение Международной сети по вопросам климата (Climate
Action Network International (CAN))
15 февраля 2008 года**

«CAN-International» благодарит за возможность предоставить на обсуждение вопросы, касающиеся периода после 2012 года. CAN представляет собой объединение более, чем 400 неправительственных организаций, занимающихся вопросами экологии и развития в 85 странах мира, и поставивших перед собой цель минимизировать изменения климата, связанные с воздействием человека.

Введение

Для предотвращения опасных климатических изменений, связанных с антропогенным воздействием, CAN уверена, что рост глобального потепления должен быть ограничен 2°C по сравнению с до-индустриальным уровнем. Для достижения поставленной цели общемировой объемы выбросов в атмосферу должен пройти пик в течение последующих 10 лет, после чего начать снижаться. Отсрочка начала действий приведет к необходимости для достижения стабилизации более интенсивного снижения выбросов, что потребует более значительных затрат, а также сделает недостижимым более низкий уровень стабилизации.

Для достижения поставленных целей, после 2012 года ограничения и обязательства по сокращению выбросов страны Приложения I должны быть высоко мотивированы: *по крайней мере*, придерживаться максимальных темпов сокращения выбросов для достижения 25-40% снижения (к 2020 году с уровня 1990-х). Большое количество действий должно предприниматься внутри стран, так для развитых стран необходимо изменение схем, подразумевающих неустойчивость и несправедливое распределение ресурсов, и применение более эффективных мер, более эффективно снижающих выбросы (по крайней мере, на 80%) до установленной планки к 2050 году. В дополнение к мерам, предпринимаемым внутри стран, для достижения уровня устойчивого развития необходимо предпринимать меры и на международном уровне. Несомненно, чем сильнее будут снижены выбросы, тем ниже риск более интенсивного, а значит более опасного, повышения температур. В этом контексте, при установке национальных стандартов неприменим подход «от меньшего», ставящий вопрос «что мы МОЖЕМ сделать?», а не «что мы ДОЛЖНЫ сделать?».

Установка и достижение целей соглашения является вопросом политической воли. К сожалению, правительства, кажется, еще не в полной мере поняли всю серьезность и близость экологического кризиса, и поэтому не предпринимают действий по обеспечению быстрого и эффективного принятия спасительных мер. Важно помнить, что общемировой объем выбросов в атмосферу достигнет максимума в течение последующих 10 лет. Для внесения должного вклада в дело устранения опасных климатических изменений, развитые страны должны внедрить эффективные политики, затрагивающие все источники и секторы, связанные с выбросами. Отчет Штерна и прочие экономические исследования говорят о том, что стоимость действий ниже стоимости бездействия. Поэтому не существует причин для того, чтобы откладывать принятие действий, нет причин для того, чтобы отказываться от введения необходимых ограничений на выбросы.

Действия внутри страны

Обязательным условием создания условий устойчивого развития в странах Приложения I является принятие внутренних (национальных) мер. Именно эти страны в настоящее время и в историческом контексте несут ответственность за непропорциональный и нарушающий устойчивость уровень выбросов парниковых газов, из-за наличия в таких странах систем непропорционального и нарушающего устойчивость потребления. CAN утверждает, что внутри таких стран должны быть предприняты серьезные меры по снижению выбросов парниковых газов, для устранения непропорциональности в мировом масштабе и для создания схем стабильного развития, позволяющих достигнуть формирования общества с нулевыми выбросами парниковых газов. Существует множество исследований, указывающих на то, что принятие жестких мер внутри стран не только возможно, но и, зачастую, дает большое количество преимуществ и дополнительных положительных результатов, например связанное улучшение здоровья населения.

Из-за неотложной необходимости в снижении выбросов, CAN хочет напомнить развитым странам о важности снижения уровня выбросов парниковых газов всеми возможными способами, а также, что принятие внутренних правил и политик играет существенную роль в выполнении и перевыполнении взятых на себя обязательств. В частности, меры по повышению эффективности использования энергии обладают значительным потенциалом снижения выбросов в атмосферу в промышленном, энергетическом, бытовом, отопительном и холодильном, а также транспортном секторах, что, в свою очередь, позволяет снизить затраты, и даже извлечь выгоду. Существенное увеличение пользования возобновляемых источников энергии жизненно важно для снижения уровня выброса углекислого газа в рамках страны. Финансовые вложения развитых стран в развитие и применение таких важных технологий позволяет снизить связанные затраты за счет массового производства, а значит делает такие технологии более дешевыми и более доступными для развивающихся стран. При этом, с точки зрения CAN использование ядерной энергии не относится к средствам создания устойчивого развития, поэтому оно не приемлемо для рассмотрения в качестве средства снижения выбросов парниковых газов.

Механизм применения Киотского протокола

Гибкие механизмы Киотского протокола были разработаны для того, чтобы дополнять обязательные действия внутри стран, упрощая и повышая экономическую эффективность действий на международном уровне, направленных на содействие в распространение технологий и строительство мощностей, поддерживающих устойчивое развитие. Несмотря на то, что сам по себе механизм обладает рядом преимуществ, проявляющихся в оценке стоимости выбросов парниковых газов, что является очень важным сигналом для рынков о необходимости инвестиций в экологически чистые технологии, он содержит ряд существенных недостатков. Именно поэтому, CAN с нетерпением ждет возможности пересмотреть применимый сейчас в рамках Статьи 9 механизм, и изменить его схему действия с 2012 года. Работа Специальной группы (AWG) по снижению выбросов парниковых газов странами Приложения I должна быть совмещена с потенциальными возможностями, существующими в настоящее время, но должна учитывать рекомендации по пересмотру положений Статьи 9 для повышения эффективности работы такого механизма, внедряемого с проведением оценки потенциала странами Приложения I по снижению выбросов парниковых газов. CAN считает, что в дополнение к оценке воздействия парниковых газов, при пересмотре Киотского протокола в его механизмы должны быть включены социальные и экологические критерии.

Все механизмы и финансовые обязательства на период с 2012 года должны вносить положительный вклад в устойчивое развитие стран - участников, а также должны обладать эффективностью и экологической целостностью для того, чтобы не препятствовать глобальным мерам по снижению выбросов парниковых газов.

CDM (Механизм чистого развития)

CAN сомневается в эффективности текущей структуры и функционирования механизма МЧР. В применении к снижению объемов выбросов, МЧР, в лучшем случае, просто способствует производству перерасчета объема выбросов стран Приложения I, и, без дополнительного исследования и установления строгих ограничений может способствовать росту выбросов в окружающую среду в абсолютных величинах. Необходимо обеспечить выход МЧР в будущем за рамки перерасчета, для реального снижения общемирового объема выбросов, а также эффективного формирования системы устойчивого развития. В том случае, если неограниченная торговля не соответствует целям обеспечения экологической целостности, то необходимо исключить такой способ взаимодействия и начать исследовать другие пути финансирования и распространения технологий. В независимости от того, какой механизм используется, если он позволяет достигнуть существенного снижения выбросов, а также приводит к крупномасштабным изменениям в инвестициях в развитие технологий в развивающихся странах, он потребует существенного расширения масштаба и диапазона по сравнению с существующим в рамках МЭЧР.

Поэтому CAN хочет предложить рассмотреть возможность перехода от по проектного подхода к методологии нисходящего проектирования, часто определяемого, как программного МЭЧР, секторного МЧР или метод поражения

всех целей. Система программного финансирования будет обозначать выделение финансов на специальные программы, которые позволяют снизить уровень выбросов по сравнению с согласованным порогом. Секторное финансирование должно рассматривать эффективность работы всего сектора, в целом, т.е. транспортного сектора в стране или регионе, и будет позволять сформировать квоты, для продажи, в том случае, если выбросы сектора ниже пороговой отметки. Метод поражения всех целей будет обладать сходной с секторной системой финансирования, дополнительной поощрением при перевыполнении взятых на себя обязательств, но будет исключать штрафы при невыполнении поставленных задач. Кроме того, такая методика может включать согласуемые дополнительные цели, которые, тем не менее, должны в совокупности позволять снизить реальный объем выбросов. Любые изменения в правилах, применимых к МЧР или иному механизму должны быть согласованы в параллель, а не после того, как установлены цели для Приложения I.

Тем не менее, секторный подход к МЧР также подразумевает некий риск. В частности, оценка и сокращение выбросов на уровне сектора, должны основываться на моделях и прогнозах, подразумевающих некую долю погрешности. Однако прогнозы на секторном уровне могут быть как более достоверны, чем дополнительный анализ, проводимый на по-проектной основе, так и менее достоверны. Именно поэтому до выставления на продажу квот, важна достоверность оценки снижения на секторном уровне в рамках развивающейся страны.

В том, случае, если метод по-проектного планирования МЧР используется в качестве замены или в параллель с секторным подходом, эффективность дополнительных проверок может существенно возрасти.

Кроме того, САН испытывает опасения экологической и социальной устойчивости многих реализуемых в настоящий момент проектов МЧР. Для предотвращения регистрации проектов с большими социальными и экологическими рисками в рамках МЧР, участвующие стороны должны применять к МЧР международные стандарты и процедуры устойчивости, разработанные и принятые большим количеством международных организаций, включая Всемирную комиссию по дамбам, на период обязательств как до, так и после 2012 года. Повышение устойчивости МЧР также требует расширения географического покрытия деятельностью МЧР.

Совместное осуществление

Система проектов совместного осуществления (ПСО) разделяет коренной изъян МЧР из-за которого невозможно доказать невозможность выделения инвестиций под отдельные бизнесы в рамках обычных условий. Система ПСО должна быть постепенно заменена внутренней системой абсолютного ограничения и торговли выбросами во всех промышленных странах.

Система абсолютного ограничения и торговли выбросами

Сильные стороны системы абсолютного ограничения и торговли выбросами в том, что она позволяет установить абсолютное ограничение на возможные выбросы в окружающую среду, а значит, имеет возможность гарантировать эффективность применяемых ограничений, но только в том случае, если исключает передачу квот из других не ограниченных источников. Более того, такой способ позволяет сократить выбросы с минимальными затратами для всех участников, по сравнению с прочими механизмами, в особенности, если рынок глобален или измеримые рынки (должным образом структурированные) квот соединены между собой. Крайне важно понимать, что для эффективного управления различными секторами и источниками парниковых газов необходимо использовать различные инструменты. Торговля квотами на выбросы не должна быть универсальным средством, применимым ко всеми типам выбросов в текущем контексте, а его использование должно повышать экономическую выгоду для окружающей среды и людей, затронутых реализации таких механизмов, по сравнению с другими политиками. Крайне важно, чтобы система торговли выбросами (ETS) стала частью набора процедур, применимых к любому из секторов.

Внедрение технологий устойчивого развития требует применения достаточно высоких цен к квотам на выбросы углекислого газа, которые, должны быть основаны на обязательствах развитых стран по незамедлительному и ощутимому снижению объема выбросов.

Использование киотских протоколов для получения финансирования

По мнению CAN, киотские механизмы должны работать не только в сторону снижения вреда для окружающей среды, но и для финансирования мер по адаптации, распространению технологий и снижению темпов вырубки тропических лесов (REDD), на основании выплат, совершаемых виновниками загрязнения, а также принципах исторической ответственности. CAN считает, что для того, чтобы уделить должный объем внимания каждому из вопросов, достаточное финансирование должно быть получено как до, так и после 2012. В этом контексте CAN хочет предложить рассмотреть вопросы:

- Введение системы взысканий для каждого из трех гибких механизмов, заложенных в Киотский протокол, для того, чтобы бремя финансирования Адаптационного фонда была справедливо разделена между большинством участников. В настоящее время примерно 2% сборов ограничено рамками МЧР. Тем не менее, данная практика может быть также распространена в будущем на торговлю выбросами и совместное внедрение. Размер суммы, получаемой таким образом будет зависеть от размера рынка и уровня установленных взысканий, определяемого на основании оценки адаптационных нужд.
- Реализация разрешений на аукционе. В это связи важно рассмотреть следующие возможности:
 - На международном уровне, Установленное количество выбросов для развитых стран не должно бесплатно выделяться для соответствующих стран, но его стоимость должна определяться путем торгов на центральном аукционе в рамках согласованных и жестких общих ограничений. Часть выручки, получаемой на таких торгах, должна быть

направлено в отдельный глобальный фонд для поддержания реализации мер по адаптации, развитию технологий и REDD

- На международном уровне доля Установленного количества выбросов не может быть получена бесплатно страной, но должна быть выделена и размещена в глобальный фонд для получения средств на реализацию мер по адаптации, развитию технологий и REDD
- На международном уровне, разрешения должны реализовываться на аукционах, а часть средств может быть помещена в национальный фонд, связанный с другими международными фондами, и работающий для реализации мер по адаптации, развитию технологий и REDD

Такие аукционы могут стать существенным источником получения финансирования. Например, 150 млрд. долларов США в год может быть получено, если 40% разрешений (квот) на выбросы для развитых стран будет продано на аукционе по цене 30 – 40 долларов за тонну. Это станет началом пути в направлении получения финансовых средств для исполнения требований по адаптации в наиболее уязвимых местах, а также окажет содействие в реализации программ по передаче технологий и уменьшению проблем от вырубки лесов.

Несмотря на то, что механизмы Киотского протокола должны использоваться для получения необходимого для достижения целей Конвенции финансирования, также необходимо расширять использование дополнительных не рыночных источников финансирования, включая взносы правительств. Хорошим началом может стать прекращение субсидирования использования ископаемых видов топлива и перенаправление высвободившихся средств на развитие экологически чистых технологий. Кроме того, для поддержания целей и задач РКИК ООН необходимо проводить анализ возможностей получения средств из источников в частном секторе и из многосторонних финансовых потоков банков. Любые фонды должны управляться на основании справедливого представительства и участия Сторон и заинтересованных групп в процесс принятия решений.

Изменения в землепользовании и лесном хозяйстве (LULUCF)

Решение проблемы выбросов с точки зрения LULUCF в развитых странах является важным условием ограничения уровня глобального потепления в рамках 2°C. В рамках Киотского протокола вырубка леса приводит к росту выбросов, тем самым, стимулируя снижение объема такой деятельности. Тем не менее, к росту объемов выбросов могут вести и другие действия, например, неустойчивое ведение лесного хозяйства, не оговоренные в Протоколе его участниками. Одной из сложных задач, было признано ведение должной отчетности, не создающей ошибочных стимулов для других неустойчивых действий или не дающей возможности ассиметрично учитывать стоки, а не выбросы. Кроме того, обязательная система ведения кадастра выбросов для LULUCF для стран Приложения I в большей степени позволяет учитывать стоки, что не в полной мере соответствует учету обмена выбросами углекислого газа между территориями таких стран.

Одними из ключевых вопросов для специальной рабочей группы по пересмотру LULUCF являются:

- a) Принятие решение о сохранении, сокращении или расширении диапазона (действий и регионов) существующей системы. Анализ данного вопросы подразумевает рассмотрение широкого диапазона предложений от полного учета выбросов углекислого газа, с одной стороны, до прекращения ведения отчетности LULUCF с другой стороны.
- b) Определение необходимых мер по улучшению системы отчетности, контроля и проверки действий LULUCF.

В этом контексте существует два важных определяющих положения:

- a) Роль и ограничения использования учитываемых LULUCF выбросов и единиц абсорбции для ограничения глобального потепления 2°C. Одним из ключевых вопросов, связанных с установкой целей по ограничению выбросов, является необходимость понимания масштаб возможных преимуществ, получаемых от действий LULUCF, для определения того, насколько это второстепенно по сравнению с тем, что может произойти и для оценки таких факторов, в целях установки ограничений промышленных выбросов. Невозможность предприятия таких действий может привести к тому, что ограничения на выбросы будут установлены на уровне, не позволяющем решить насущные проблем защиты от изменений климата.
- b) Подразумеваемое использование таких учетных единиц для стабильности и эффективности международных усилий после 2012 года.

При проведении такого пересмотра, необходимо учитывать опыт, полученный в течение первого периода обязательств, для совершенствования учета выбросов парниковых газов и вырубки леса в рамках действий LULUCF (теперь AFOLU) в соглашениях на период после 2012 года, кроме того, при обсуждении новых ограничений по объему выбросов странами Приложения 1, также необходимо учитывать применимые положения из пересмотра условий Статьи 9. Одним из основных уроков, которые можно извлечь из результатов первого периода обязательств, является то, что условия Приложение I правил LULUCF должны согласовываться в параллель с постановкой целей Приложения I. Такие меры помогут ограничить количество усилий, необходимых для достижения поставленных целей. Пересмотр всех существующих условий Марракешского соглашения, а также требований к ведению отчетности и методологии, применимой к Статьям 3.3, 3.4 и 3.7 должно также проводиться в рамках пересмотра условий LULUCF.

Анализ должен также затрагивать подходы к выделению естественных изменений уровня выброса и абсорбции, возникающих в результате деятельности человека для того, чтобы учет был сконцентрирован на более точном определении выбросов и абсорбции от косвенного воздействия человека.

Проводимый пересмотр должен привести к внесению таких изменений правил LULUCF, которые бы способствовали упрочнению устойчивого развития, а также работали в пользу реализации других договоренностей, достигнутых в Рио. CAN считает, что сохранение экосистем является ключевым элементом стратегий адаптации климатических изменений, отмечая, что системы с высоким биоразнообразием более устойчивы к различным изменениям, включая изменения климата. Существующие правила о том, что естественные леса могут быть вырублены и заменены искусственными посадками, не отвечают целям достижения устойчивости.

Проводимый пересмотр также должен включать вопросы внесения в Киотскую систему отчетности по продуктам лесозаготовки. Этот вопрос обсуждается уже много лет, и до сего дня остается за рамками системы отчетности в связи с опасениями возникновения нежелательных последствий такого предложения, которое может поощрить растущие объемы вырубки и стимулировать нарушающую стабильность вырубку. В 2006 году это было включено в обязательные условия Стандартов «Национальных кадастров выбросов парниковых газов» Межправительственной группы экспертов по изменению климата (IPCC), как «Подход, который определяется как взаимоисключающий т.к. глобальные или региональные оценки ежегодного /вклада НВП /будут верными только при условии, что все страны, предоставляющие результаты оценки, будут использовать единые подходы к оценке."¹

Парниковые газы источники и секторы *GHG*

CAN уверенно в том, что перечень газов, включенных в Протокола А неполон, и что дополнительные виды газов, включенные в анализ, приведенный в Четвертый оценочный отчет МГЭИК, должны быть включены в обязательства второго периода. Приложение А должно быть дополнено перечнем всех видов перфторуглеродов (о крайней мере, двух видов трехфтористого азота (NF₃), трифторметильных серных пентафторидов (SF₅CF₃)), а также всех фторсодержащих эфиров и перфторполиэфиров.²

Вопросы глобального потепления, обсуждаемые в Киотском протоколе, также должны быть рассмотрены с использованием новейших научных подходов. В настоящее время мировой потенциал потепления (GWP), указанный в SAR и Четвертый оценочный отчет (AR4) МГЭИК, указывает на существенные изменения. Пересмотренные показатели GWP будут применены в рамках гибких механизмов.

¹ http://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/pdf/4_Volume4/V4_12_Ch12_HWP.pdf

² Кроме того, необходимо учитывать возможность включения углеводородов и прочих соединений, перечисленных в исследовании МГЭИК, тем не менее, в настоящее время еще не собрано достаточного количества доказательств в пользу такого включения.

Секторы

Необходимо отметить, что ключевые секторы, не упоминающиеся в Приложении А, включают **выбросы международных авиа и морских перевозок**. Оба сектора являются быстрорастущими источниками значительных объемов выбросов.

В отчете 1999 года МГЭИК изложило прогноз о том, что «объем глобальных воздушных пассажирских перевозок, в оценке доход на пассажира/километр будут расти со скоростью примерно 5% в год в период с 1990 по 2015 годы, в то время как совокупный объем использованного авиационного топлива, включая пассажирские, грузовые и военные перевозки будет расти на уровне 3% в год в течение аналогичного периода». В применении к авиации, с учетом того, что эффект повышения излучения связан не только с выбросами парниковых газов, но и с формированием инверсионного следа и перистых облаков, важно, что бы коэффициент, отражающий повышение теплового излучения также применялся для отражения таких выбросов.

В результате работы группы по бункерным выбросам, проведенной в прошлом году в Осло, было сделано заключение о том, что не существует непреодолимых методологических или информационных препятствий к соглашению относительно того, как должны быть распределены выбросы от международных авиационных перевозок между странами. Такое соглашение должно быть непременно достигнуто, и САН считает, что наиболее правильным методом распределения, в соответствии с практиками, применимыми в других секторах, является учет выбросов, привязанный к точке продажи топлива. Кроме того, САН, учитывая предложения, сделанные в Тувалу, предлагает рассмотреть возможность получать выручку из стоимости авиационных перевозок и морских грузопотоков, взимая небольшой процент на цели финансирования адаптационной работы.

В настоящее время на долю морского транспорта приходится примерно 13% общемировых выбросов парниковых газов. Согласно прогнозам, в условиях продолжающегося роста мирового товарооборота, абсолютная величина таких выбросов возрастет в период с 2001 по 2020 годы на 35–45%³. Отдельные уникальные характеристики отрасли, обозначают, что секторный подход будет наиболее эффективен в решении вопросов выбросов отрасли морских перевозок. Предложение Норвегии, о необходимости повысить адаптационный сбор посредством установки платежей на выбросы CO₂, связанные с международными морскими перевозками, также, как и предложения, сделанные в Тувалу, заслуживают дополнительного обсуждения.

Для некоторых стран на выбросы авиации и морского транспорта, включая военный, приходится существенная доля в общем объеме выбросов, поэтому такие секторы не должны быть исключены из рассмотрения. Прочие выбросы

³ Эйрин В, Х.У. Лауер и Б. Лемпер (Eyring, V., H. W. Köhler, A. Lauer, and B. Lemper) (2005), выбросы от международных морских перевозок: 2. Воздействие на технологии будущего и сценарии развития до 2050, Дж. Джефри Рес. (*J. Geophys. Res.*), 110, D17306, doi:10.1029/2004JD005620.

парниковых газов, производимые прочими военными частями, также должны быть включены в Приложение А.

Включение новых секторов и источников в соглашения после 2010 год повлечет за собой последующее более серьезное снижение объема выбросов, приводящее к достижению необходимых структурных изменений в использовании энергии и схем потребления в экономиках развитых стран, а также существующих источниках и секторах.

Секторные подходы

По вопросу применения так называемых «секторных подходов» существует большое количество спорных вопросов. Для ведения обоснованных обсуждений возможных способов использования секторного подхода, CAN настаивает на необходимости внесения ясности в определения. В частности, возможно выделить три основных направления применения секторного подхода:

- 1.) Секторные обязательства для стран Приложения I взамен национальных ограничений на выбросы
- 2.) Глобальные секторные обязательства для международных секторов, определяемые на основании системы пороговых коэффициентов и иных походов
- 3.) Применение секторных подходов взамен национальных ограничений для развивающихся стран.

При рассмотрении подхода, указанного под первым номером, секторные подходы не должны замещать или снижать обязательный эффект действия национальных, общеэкономических ограничений на выбросы, применимые в рамках действия Киотского протокола к странам с развитой экономикой во второй период обязательств. Несомненно, приветствуется применение развитыми странами секторных политик и мер, как в рамках национальных политик и мер, необходимых для достижения принятых обязательств, так и в рамках юридически оформленных региональных систем. CAN отмечает, что подходы, затрагивающие все аспекты экономики более эффективны, чем посекторные варианты.

CAN признает то, что глобальные секторные соглашения, подчиненные таким абсолютным ограничениям на выбросы в развитых странах могут также применяться для отдельных международных отраслевых секторов для целей отражения вопросов конкурентоспособности и во избежание возможных утечек. Участие развивающихся стран в достижении таких глобальных секторных целей должно быть спрогнозировано на основании соответствующих поддерживающих и мотивирующих факторов. Такие меры позволят заменить действия МЭЧР в секторе для участвующей страны.

Кроме того, развивающиеся страны, к которым не применимы национальные ограничения по выбросам, в глобальных секторах, например электроэнергетике, могут начать применять секторный подход установления обязательств. Как отмечено в Балийском плане действий, такие уточненные обязательства должны

быть объединены с проектами по строительству мощностей, развитию технологий и получению финансирования.

Несмотря на наличие значительной заинтересованности в применении секторного подхода, CAN вынужденно отмечает широкий разброс требующих обсуждения мнений относительно данного подхода, а также заостряет внимание на необходимости ведения более точного обсуждения и точного анализа эффективности применения различных подходов.

Специальные сессионные рабочие группы

Использование метода рабочих групп должно упростить достижение Сторонами понимания всего диапазона возможностей, а также их эффективности применения для достижения снижения выбросов на 25% до 40%, при условии добавления новых секторов и источников.

CAN настаивает на приглашении рабочей группы 3 МГЭИК для проведения презентации о целях снижения выбросов парниковых газов, а также средствах достижения таких целей в рамках сессионного специального тематического семинара.