



## Международная рабочая сеть по вопросам изменения климата

### Представление Председателю ADP по Направлению 2: намерения до 2020 года

1 Марта, 2013

*Международной рабочей сети по вопросам изменения климата (Climate Action Network International, CAN-I) является крупнейшей в мире сетью организаций гражданского общества, работающих совместно над содействием правительству в мерах по борьбе с изменением климата, имеет более 700 членов в более чем 90 странах мира. [www.climatenetwork.org](http://www.climatenetwork.org)*

#### 1. Обзор: продолжающаяся халатность приведет мир к повышению глобальной температуры на 4°C

***“К 2010 году уровень моря в центрально-западной части Тихого океана поднимется на 2 метра. Мои люди будут вынуждены покинуть свои дома [...]. Изменение климата уничтожит мою страну. Она исчезнет с лица земли из-за повышения уровня моря. Несмотря на то, что это происходит постепенно, мы находимся не в менее отчаянном положении, требующем безотлагательных мер. Это чрезвычайная ситуация».***

*Тони деБрум, министр по содействию президенту Маршалловых Островов, на заседании Совета Безопасности ООН по формуле Аррии, 15 февраля 2013 года*

Во время последовательных переговоров РКИК ООН Участники признали существование многогигатонного разрыва между заявленными намерениями стран сокращать выбросов к 2020 году (в виде обязательств по ограничению и сокращению количества выбросов (QELROs), публичных обещаний, целевых показателей по выбросам и национальных планов для действий по сокращению выбросов (NAMAs) на период до 2020 года и теми, что действительно необходимо в это время для сдерживания глобального повышения температуры в пределах 1,5/2 °C. Согласно отчету организации Climate Action Tracker<sup>1</sup> нынешнее заявленное сокращение выбросов к 2020 году (в виде обязательств по ограничению и сокращению количества выбросов (QELROs), публичных обещаний, целевых показателей по выбросам и национальных планов для действий по сокращению выбросов (NAMAs) ставит мир на путь повышения температуры на 2,7-4,2°C. Научное

<sup>1</sup> Доклад Climate Action Tracker, предупреждение науки об изменении климата - представлен в Дохе, 8 декабря 2012 года

сообщество едино во мнении, что мир быстро приближается к разрушительной «точки кипения». В этом плане вызывает тревогу тот факт, что правительства стран до сих пор не предприняли никаких действий для устранения этого разрыва, а наоборот, позволяют ему увеличиваться. По данным ЮНЕП, прогнозируемый разрыв в уровнях выбросов в 2020 году для «вероятной» возможности встать на путь удержания температуры на уровне 2°C составляет от 8 до 13 Гт CO<sub>2</sub>-экв. (гигатонн CO<sub>2</sub> в эквиваленте CO<sub>2</sub>), тогда как в отчете 2011 года значился показатель от 6 до 11 Гт CO<sub>2</sub>-экв. Глобальные выбросы в настоящее время на 14 процентов превышают уровень, на котором они должны находиться для «вероятной» возможности предотвращения повышения глобальной температуры больше, чем на 2 градуса.

Некоторые Стороны, по-видимому, надеются остаться безнаказанными за превратное понимание «активизации действий», как необходимости снижения выбросов после 2020 года и сохранения текущего разрыва в уровнях выбросов до 2020 года на прежнем уровне - по крайней мере, в отношении своих собственных действий. Это является в высшей степени безответственным предположением. Активизация действий по обязательствам сокращения выбросов до 2020 года является залогом стабилизации изменения климата на уровне 1,5 / 2°C.

При наличии достаточной политической воли, чего не хватает, например, США, Китаю, ЕС, Канаде, Японии, Австралии и России, выбросы могут быть доведены до уровня, необходимого для удержания повышения температуры на уровне 1,5 / 2°C к 2020 году. В докладе ЮНЕП «Преодоление расхождений по выбросам» отмечается, что такое сокращение выбросов является возможным и экономически целесообразным, с применением существующих, проверенных технологий. На самом деле к настоящему времени всем уже должно быть известно, что, если ничего не предпринимать для увеличения текущих безоговорочных обязательств, в последующие годы затраты на более резкое сокращение выбросов будут намного большими и / или необходимость адаптации будет более острой.

***«Именно поэтому преобразование наших экономик в низкоуглеродные экономики является столь важным. Мы не можем и не должны продолжать поддерживать наши экономики за счет ресурсов ископаемого топлива. Пришло время двигаться в направлении «зеленой» экономики и подлинно устойчивого развития для того, чтобы создать будущее нашей мечты - и избежать будущего наших страшных опасений».***

*Мигель Бергер, заместитель постоянного представителя Германии<sup>2</sup> при Организации Объединенных Наций,  
на заседании Совета Безопасности ООН по формуле Аррии, 15 февраля 2013 г.*

---

<sup>2</sup> По состоянию на 25 февраля 2013г., несмотря на эти обнадеживающие слова, озвученные в Нью-Йорке на заседании Совета Безопасности ООН по формуле Аррии, Германия до сих пор не решила поддержать предложения Европейской комиссии по спасению разлаженной системы торговли квотами на выбросы в Европе от полного краха и принятию мер по возобновлению ее роли в качестве центрального правового инструмента ЕС для стимулирования экологически безопасных инвестиций и сокращения выбросов парниковых газов.

## 2. Основные сферы увеличения обязательств по сокращению выбросов на период до 2020 года

Повышение уровня амбиций по выбросам на период до 2020 года требует: (а) увеличения текущих обязательств / целей развитых стран по сокращению уровня выбросов до 2020 года, (б) принятия новых или усиленных обязательств / действий развивающихся стран по уменьшению выбросов до 2020 года, а также (в) действий в рамках дополнительных мер. Второе направление работы Специальной рабочей группы по Дурбанской платформе для усиленных действий (ADP) должно равноценно охватывать все три задачи в 2013 году. Концентрация внимания только на одном или двух вопросах является недопустимым.

### 2.1 Увеличение текущих обязательств/заявленных намерений развитых стран в части сокращения выбросов на период до 2020 года

Большинство развитых стран продемонстрировали пугающее отсутствие политической воли в вопросе предотвращения опасного изменения климата за счет усиления своих текущих обязательств по сокращению выбросов на период до 2020 года. Общий уровень обязательств развитых стран отстает от установленного диапазона от 25 до 40%<sup>3</sup>; ни одно заявленное обязательство по выбросам не соответствует требуемому уровню<sup>4</sup>, а в некоторых случаях отдельные обязательства являются просто позором.

В Дохе было принято решение о том, что до конца 2014 года Стороны Приложения 1 пересмотрят свои обязательства по ограничению и сокращению количества выбросов на второй период обязательств Киотского протокола и предоставят секретариату свои предложения по увеличению намерений в рамках обязательств, что позже будет рассмотрено за круглым столом на уровне министров во время первого сессионного периода в 2014 году.

Пока Конференция сторон не приняла такого решения в отношении обязательств Сторон Приложения 1, которые (продолжают) отказываются присоединиться ко второму периоду обязательств Киотского протокола, Рабочая Сеть по вопросам изменения климата (CAN) утверждает, что ВСЕ развитые страны должны пересмотреть обязательства. Если Стороны будут продолжать уклоняться от данной проблемы, перекалдывая ее на развивающиеся страны и предлагая только дополнительные меры, разрыв не будет устранен.

Просто ждать 2014 года нецелесообразно. **Стороны Приложения 1 – как страны, которые подписали Киотский протокол, так и страны, которые не подписали его - должны не просто информировать Секретариат (до апреля 2014 года) о намерениях об увеличении своих целей, но уже использовать 2013**

---

<sup>3</sup> Следует отметить, что реальная возможность удержания глобального потепления на уровне 2 ° C, при этом с перспективой достижения предела в 1,5 ° C, требует от развитых стран сокращения выбросов более чем, на 40% до 2020 года. После согласования в Дурбане и Дохе правил Киотского протокола в части отчетности по изменениям в землепользовании и в лесном хозяйстве (LULUCF) и вопроса излишков ЕУК, развитые страны прилагают значительно меньше усилий, чем, по идее, предполагают их коллективные обещания по сокращению выбросов на 12-19%.

<sup>4</sup> По данным отчета Climate Action Tracker: <http://climateactiontracker.org/countries.html>. Некоторые (хотя и немногие) верхние пределы заявленных показателей выбросов можно назвать «удовлетворительными». Но в Приложение В Киотского протокола для второго периода обязательств страны вписали нижние пределы планируемых показателей.

год для подготовки к фактическому увеличению своих намерений. Развитые страны должны усилить свои обязательства по сокращению выбросов на период до 2020 года с тем, чтобы их коллективные усилия хотя бы достигли диапазона от 25 до 40%, в качестве первого шага на пути к увеличению своих целей более чем на 40%<sup>5</sup> к 2020 году по сравнению с уровнями 1990 года. Это также означает, что обязательства развитых стран в виде диапазонов сокращения выбросов должны двигаться, по крайней мере, к верхнему пределу заявленного диапазона, не оставляя эту задачу для последующих поколений.

Откладывание этого решения на 2014 год представляет собой неприемлемое запаздывание – в частности, для Европейского Союза или США. Целевой показатель ЕС по сокращению выбросов на период до 2020 года в 20% уже был достигнут, причем с опережением почти в восемь лет<sup>6</sup>. Теперь ЕС находится на пути к сокращению выбросов на 25% до 2020 года, что в конечном итоге может приблизить ЕС к показателю в 27%, если предлагаемые дальнейшие сокращения в рамках различных инициатив ЕС будут реализованы в полном объеме. Если ЕС не увеличит свою цель на период до 2020 года, как минимум, до 30% сокращения выбросов и не наладит рухнувшую систему торговли квотами на выбросы, это даст пагубный предпосыл экономики ЕС, что в свою очередь приведет к установлению высокого уровня выбросов.

США должны также пересмотреть свой целевой уровень сокращения выбросов, явно несоответствующий требованиям. Так как США является источником около половины выбросов Приложения А1, целевой показатель США на период до 2020 года должен снизиться, как минимум, на 25-40% по сравнению с уровнем 1990 года. Но США не предпринимает достаточных усилий даже для достижения своего слабого показателя сокращения выбросов 2005 года в 17% (то есть на 3% ниже уровня 1990 года), несмотря на внедрение новых и более жесточенных норм Закона о чистоте воздушного бассейна, ограничивающих выбросы парниковых газов от автотранспорта и стационарных источников<sup>7</sup>. Правительство до сих пор не согласовало свои низкие обязательства по выбросам с надлежащими действиями и основными возможностями. Так, например, вопрос сокращения выбросов от электростанций еще даже не рассматривался.

Для Австралии тоже нет оснований оставаться на своем нынешнем слабом и крайне недостаточном уровне заявленных намерений по снижению выбросов в 5% по сравнению с уровнем 2000 года, за исключением, возможно, общего нежелания взять на себя справедливую долю в глобальных необходимых усилиях по уменьшению выбросов. Япония также не должна уменьшать свой нынешний уровень в 25%. Страны, у которых заявленные намерения превосходят ожидаемые выбросы в рамках ВАУ (сценария обычного

---

<sup>5</sup> Фонд защиты окружающей среды, Совет по охране природных ресурсов (США) и Комитет по охране природы (Великобритания) не поддерживают эту позицию.

<sup>6</sup> Европейская Комиссия прогнозирует, что выбросы парниковых газов ЕС-27 будут на 18,2% ниже базовых уровней 2008-2012 гг. С учетом использования государствами-членами поглотителей углерода и гибких механизмов в рамках Киотского протокола выбросов в 2011 году уже сократились на 20% больше уровня 1990 года. Если ЕС и дальше будет продолжать существующую политику и в полном объеме выполнять меры, прогнозируемые выбросы 2020 года могут достичь снижения в 27% по сравнению с уровнем 1990 года. А если ЕС еще и использует возможности, определенные исследовательскими группами и НПО, он сможет уменьшить внутренние выбросы больше, чем на 30%. Экологические общественные организации Европы, Преодоление расхождений по выбросам; Что Европа может сделать, 2012 г.: [http://www.climnet.org/resources/publications/position-papers/doc\\_download/2127-closing-the-ambition-gap-what-europe-can-do-dec-2012-](http://www.climnet.org/resources/publications/position-papers/doc_download/2127-closing-the-ambition-gap-what-europe-can-do-dec-2012-)

<sup>7</sup> Институт мировых ресурсов, Далеко ли США продвинется в этом вопросе? Использование существующих федеральных законов и государственных действий по сокращению выбросов парниковых газов, февраль 2013 года. [http://pdf.wri.org/can\\_us\\_get\\_there\\_from\\_here\\_full\\_report.pdf](http://pdf.wri.org/can_us_get_there_from_here_full_report.pdf)

развития), должны пересмотреть свои уровни обещаний по выбросам в срочном порядке. Для всех развитых стран, не присоединившихся ко второму этапу обязательств Киотского протокола, заявленные обязательства / цели на 2020 год должны оставаться на траектории снижения по сравнению с сегодняшним уровнем. Понимание траектории и, таким образом, углеродного бюджета страны на период имеет важное значение для экологической составляющей соглашения. Одиночная цель на 2020 год – это не то, что нужно для предотвращения изменения климата.

Несмотря на неудачи в Дохе, Стороны должны создать общую систему учета для обеспечения прозрачности количественных показателей выбросов от развитых странами, что позволит сопоставить усилия стран, подписавших и не подписавших Киотское соглашение.

*Наши предложения по действиям, которые необходимо предпринять отдельным развитым странам, можно найти в приложении к данному документу.*

## **2.2 Принятие новых или усиление нынешних заявленных намерений / национального плана по действиям для сокращения выбросов (NAMAs) развивающихся стран на период до 2020 года.**

Преодоление расхождений по выбросам потребует также надлежащих дополнительных усилий от группы развивающихся стран при условии соблюдения ими принципов РКИК ООН. В 2013 году развивающиеся страны должны определить, какие дополнительные усилия являются реально осуществимыми и какая дополнительная поддержка им необходима для активизации своих усилий. В 2013 году Стороны должны также продвинуться вперед в вопросе лучшей и более прозрачной связи между увеличением объема финансирования мер по предотвращению изменения климата и повышению заявленных обещаний в развивающихся странах.

Не все развивающиеся страны, которые в состоянии сделать это, уже взяли на себя обязательства или объявили национальный план по действиям для сокращения выбросов (NAMAs). К таким странам относятся которые с относительно высокими возможностями, как например, Катар, Аргентина, Нигерия, Иран, Венесуэла, Саудовская Аравия, Малайзия, Таиланд и другие. Эти страны должны использовать 2013 год для подготовки своих предложений по обязательствам и должны представить их до начала 19-й конференции сторон Рамочной конвенции ООН (КС-19) по изменению климата в Варшаве, дополнив их информацией о поддержке, необходимой им для реализации этих обязательств / NAMAs, в том числе сведениями о том, какая дополнительная поддержка им будет необходима для еще большего усиления обязательств.

В отношении тех развивающихся стран с относительно высокими возможностями и / или высокими обязанностями, которые уже взяли на себя обязательства или объявили NAMAs, можно предположить, что, по крайней мере, некоторые из них имеют дополнительный потенциал по сокращению выбросов помимо обязательств или NAMAs. КС-19 должна подтолкнуть эти страны к проведению внутренней оценки дополнительного потенциала, не охваченного текущими обязательствами и к подготовке сведений о том, как этот потенциал может быть реализован в новых или усиленных обязательствах и какая внешняя поддержка необходима для раскрытия этого потенциала.

Стороны должны также использовать второе направление работы ADP для изучения вариантов улучшения взаимодействия между обеспеченностью средствами на реализацию и достижением обещанного уровня

амбиций в развивающихся странах посредством этих средств. Существует опасность, что отсутствие, например, финансовой поддержки конкретных действий может привести к более низким обещаниям, чем это возможно, и сохранению высокого уровня выбросов в развивающихся странах. Целью этой работы должно стать одновременное увеличение обещаний и поддержки на самом высоком уровне. Стороны должны изучить в этом потенциальную роль реестра или альтернативные механизмы.

Некоторые страны с низким потенциалом будут не в состоянии разработать (и впоследствии представить) предложения и NAMAs из-за своих низких возможностей. Для таких стран, второе направление переговоров ADP должен принять решение о создании на КС-19 процесса подготовки NAMAs, способного предоставить тем развивающимся странам, которые хотят, соответствующие возможности для наращивания своего потенциала по разработке и осуществлению масштабных NAMAs в соответствии со своими национальными приоритетами в области устойчивого развития.

*Другие предложения по действиям, которые необходимо предпринять отдельным развивающимся странам, можно найти в приложении к данному документу.*

### 2.3 Деятельность посредством дополнительных мер

Переговоры в Дохе дали понять, что с текущим низким уровнем обещаний такого большого количества стран, для преодоления расхождений по выбросам одного пересмотра целей, предложений и подготовки NAMAs при нынешней структуре РКИК ООН может быть не достаточно. В различных сферах существует дополнительный потенциал предотвращения изменения климата, который может рассматриваться, согласовываться и реализовываться вне переговоров РКИК ООН, посредством других существующих многосторонних организаций и соглашений. Отбор отдельных, четко определенных мер по предотвращению изменения климата и при целесообразности поручения их органам, не входящих в РКИК ООН, означает, что на Конференциях Сторон страны могут уделить больше времени задаче по разработке глобального соглашения к 2015 году. В этом проявляется эффективное использование имеющихся институциональных возможностей, но это также требует усиления координации между РКИК ООН и другими органами (например, секретариат Монреальского протокола, Коалиция за сохранение климата и чистоты воздуха (ССАС) или, возможно, Группа двадцати (G20) и др.). РКИК ООН должна играть стимулирующую роль в этом, но ход рассмотрения или результаты этих мер должны отражаться в рамках процесса РКИК ООН – и при ее содействии в руководстве (в том числе в отношении уровня обещаний по выбросам, ожидаемых от этих дополнительных мер). Это будет необходимо для обеспечения скоординированного анализа вариантов устранения расхождений по выбросам и обеспечения достижения достаточного уровня контроля при условии общего устремления. Из этого также следует, что дополнительные меры должны будут подлежать контролю, отчетности и проверке (MRV) для обеспечения прозрачности и последовательности общих усилий.

Все дополнительные меры должны быть четко проанализированы на предмет того, в какой степени они действительно дополняют текущие (а также новые или усиленные) обязательства стран, а не средства их выполнения. Обсуждение дополнительных мер не должно превращаться в ширму или создавать иллюзию, что странам не нужно больше увеличивать свои обещания или обязательства на период до 2020 года, как, например, в виде количественных обязательств по ограничению и сокращению выбросов.

Дополнительные меры не должны нарушать основные принципы РКИК ООН. Как правило, принципы любой организации заключаются в недопущении своего превосходства над другими организациями, однако существуют случаи, отражающие принципы и общепринятые правила обеих. Например, существуют инновационные способы реализации принципов РКИК ООН, например, с помощью положений об использовании доходов рыночных механизмов в перевозке грузов или в авиационном секторе, см. также ниже.

Целый ряд дополнительных мер может выполняться вполне открыто, потому что «институциональные структуры» для их согласования уже установлены. К таким дополнительным мерам относятся:

- **Решение вопроса сокращения выбросов от международной авиации и судоходства:** Специальная рабочая группа по Дурбанской платформе для усиленных действий (ADP) должна рассмотреть роль международных перевозок и авиации в устранении разрыва по выбросам. Согласно данным отчета ЮНЕП «Преодоление разрыва по выбросам» выбросы от международной авиации и судоходства составляют большую часть от всеобщих и быстро увеличиваются, но эти отрасли имеют большой потенциал по сокращению своих выбросов - около 0,3-0,5 Гт CO<sub>2</sub>-экв. в 2020 году. Международная морская организация (IMO) и Международная организация гражданской авиации (ICAO) активно работают над согласованием механизмов решения проблемы выбросов в этих секторах, а ICAO даже предлагает свое **содействие в вопросе согласования основ рыночных механизмов (MBM)** в 2013 году за счет использования доходов и с учетом принципа справедливости, национальных условий различных стран и подходов РКИК ООН. ADP должна внимательно контролировать работу IMO и ICAO по этим вопросам и осуществлять руководство над этими органами в части обещаний по сокращению выбросов, содействовать в любых других вопросах, по мере необходимости, в том числе в вопросе согласования принципов и общепринятой практики различных органов и в вопросах, связанных с использованием финансов, созданных за счет использования рыночных мер в этих секторах и т.д. Созданное дополнительное финансирование должно направляться через Зеленый климатический фонд в развивающиеся страны на их адаптацию и предотвращения изменения климата, а также на секторальные действия.
- **Поэтапное прекращение выбросов ГФУ:** КС-19 следует обратиться к Секретариату Монреальского протокола с тем, чтобы он дал свое согласие на прекращение производства и потребления этих газов, как вопроса исключительной срочности и важности, который будет рассмотрен на 26-м совещании Сторон протокола (MOP26). Все Стороны Приложения 1 должны немедленно ввести запрет на использование разрешений на выбросы ГФУ-23 для соблюдения целей Киотского протокола. Такие меры могут уменьшить выбросы на 2,2 Гт CO<sub>2</sub>-экв. к 2020 году и 85 Гт CO<sub>2</sub>-экв. к 2050 году в глобальном масштабе, включая дополнительные 11,3 Гт CO<sub>2</sub>-экв. от контроля за побочными продуктами при производстве ГХФУ-22, приводящих к образованию выбросов ГФУ-23.
- **Отмена субсидий на ископаемое топливо:** Субсидии на ископаемое топливо искажают рынки и препятствуют переходу к устойчивому развитию. ADP может разработать перспективные пути по поэтапному сворачиванию субсидий на ископаемое топливо в развитых странах и определить возможности перенаправления этих субсидий на дополнительные мероприятия по предотвращению изменения климата (с учетом более высоких обязательств развитых стран), а также использовать средства от отмены субсидий на финансирование усилий международного сообщества по борьбе с изменением климата. В отношении развивающихся стран ADP может поддержать перенаправление субсидий на вспомогательные экологически чистые технологии,

способствующие устойчивому развитию. Это также должно включать определение способов, с помощью которых некоторые развивающиеся страны могут постепенно отказаться от субсидий на ископаемое топливо, в качестве поддерживаемых NAMAs. Уровни субсидий и действий направленных на отказ от них, должны представляться в виде отчетов в рамках системы национальных сообщений и / или двухгодичной отчетности.

- **Кратковременные климатические усилия:** В дополнение к (но не являясь заменой) активизации действий по выбросам CO<sub>2</sub>, сеть экологического действия (CAN) рекомендует принять решительные и своевременные меры в отношении технического углерода, который не значится в списке парниковых газов, но в соответствии с последними исследованиями науки в значительной степени провоцирует глобальное потепление. В недавнем докладе ЮНЕП отмечается, что масштабные действия по сокращению технического углерода и тропосферного озона могут уменьшить глобальное потепление примерно на 0,5°C к 2050 году и даже на 0,7°C в Арктике по сравнению с базовым сценарием; также это представляет дополнительные преимущества для здоровья людей и безопасности пищевых продуктов, так как позволит избежать более 2 миллионов преждевременных смертей и потери более чем 50 млн. тонн производства зерновых и сои. Стороны должны согласовать текст соглашения, в котором определенным органам поручается принять соответствующие меры. Выбросы метана от добычи ископаемых видов топлива подтверждают необходимость быстрого перехода к эффективному использованию энергии из возобновляемых источников энергии ввиду того, что некоторые из источников технического углерода могут быть лучше рассмотрены через форумы, обеспечивающие доступ к чистым и устойчивым источникам энергии для всех.
- **Другие дополнительные меры:** Дополнительные меры могут предприниматься и по другим вопросам - таким, как **энергоэффективность, возобновляемые источники энергии или программа предотвращения сведения лесов в тропических странах (REDD+)**, в отношении которых можно также определить и реализовать коллективные действия. Для этих мер необходимо привлечь новые институциональные структуры.<sup>8</sup>

В 2013 году ADP должна оперативно согласовать конкретные действия, которые необходимо предпринять по вышеуказанным проблемам - в том числе обеспечить отправку КС-19 мощных сигналов в соответствующие органы или учреждения с тем, чтобы они содействовали реализации этих действий и запрашивали отчеты о результатах для КС-20.

### 3. Финансы, технологии и наращивание потенциала

---

<sup>8</sup> Примеры таких совместных инициатив или «климатических клубов» указаны в труде Лутца Вайшера, Дженнифера Морган и Милапа Пател (2012 г.) *Климатические клубы: Могут ли небольшие группы стран как-то повлиять на решение проблемы изменения климата?* RECIEL 21 (3).

Таковыми инициативами являются:

- Соглашение о внешней торговле устойчивыми источниками энергии (предложенное Международным центром по торговле и устойчивому развитию (ICTSD) – «структурой», которую необходимо привлечь;
- Специально-технический клуб по возобновляемым источникам энергии, выступающий за льготные тарифы (FIT) и который может присоединиться к IRENA (Международное агентство по возобновляемой энергии (Консультационный совет Германии по глобальным изменениям – WBGU).

<http://onlinelibrary.wiley.com/store/10.1111/reel.12007/asset/reel12007.pdf>



### 3.1 Финансирование климатических действий

Международная финансовая поддержка является главным движущим фактором разработки странами действий для борьбы с изменением климата, основным принципом Рамочной Конвенции,<sup>9</sup> на который неоднократно обращает внимание Киотский Протокол,<sup>10</sup> Балийский план действий,<sup>11</sup> Копенгагенское соглашение,<sup>12</sup> Канкунское соглашение<sup>13</sup> и Дурбанское решение Специальной рабочей группы по долгосрочным мерам сотрудничества (СРГ-ДМС).<sup>14</sup>

Существует острая необходимость в ясности и предсказуемости как финансовых потоков, которые будут доступны для поддержки NAMAs, так и характера и стоимости самих NAMAs. Страны, не подписавшие Приложение 1, должны внести в реестр детально разработанные NAMAs, при этом указав четкие бюджетные вложения. Это поможет развитым странам мобилизовать достаточное финансирование конкретных NAMAs. В то же время развитые страны должны четко разъяснить, какие виды и объемы финансовых потоков они намерены мобилизовать для NAMAs. Для того, чтобы обеспечить согласованность поддерживаемых NAMAs и имеющихся ресурсов, NAMAs могут быть разработаны в гибком варианте, чтобы точно отражать масштаб устремлений по смягчению последствий изменения климата, которые будут зависеть от фактически предоставляемой финансовой поддержки.

ADP может создать рабочую группу или систему международных финансовых институтов, двусторонних доноров и их стран-партнеров для разработки NAMAs и определения затрат по ним и необходимой поддержки. Подобное партнерство создаст возможность разработать NAMAs и определить затраты и необходимую поддержку для них, а также будет содействовать передаче знаний и, таким образом, поможет в разработке более масштабных и целевых проектов по смягчению последствий изменения климата.

Несмотря на то, что увеличение нового и дополнительного финансирования в области климата ускорит реализацию мер по смягчению последствий изменения климата в развивающихся странах, до сих пор не разработан план по расширению финансовых обязательств до уровня обязательств развитых стран с тем, чтобы мобилизовать дополнительные ресурсы и увеличить финансирование до 100 миллиардов долларов в год к 2020 году. План финансирования климатических действий на период 2013-2020 гг. является ключевым посылом для увеличения намерений стран по предотвращению изменения климата и NAMAs в развивающихся странах. С этой целью решение встречи в Дохе призывает Стороны, являющиеся развитыми

---

<sup>9</sup> Статья 4(7) РКИК ООН, («РКИК ООН, Статья 4 (7), («Степень эффективности осуществления развивающимися странами своих обязательств по Конвенции будет зависеть от эффективного осуществления Сторонами, являющимися развитыми странами, своих обязательств по Конвенции, связанных с финансовыми ресурсами и передачей технологий...»)).

<sup>10</sup> Ст. 11 Киотского Протокола.

<sup>11</sup> Балийский план действий, Решение 1/СР.13, пункты 1(b)(ii), 1(e).

<sup>12</sup> Копенгагенское соглашение, пункты 5, 8.

<sup>13</sup> Канкунские соглашения, Решение 1/СР.16, §III(B) («Признавая, что Стороны, являющиеся развивающимися странами, уже вносят свой вклад и будут продолжать вносить вклад в глобальные усилия по смягчению последствий изменения климата в соответствии с принципами и положениями Конвенции, а также могут расширить свои меры по смягчению последствий, в зависимости от предоставления финансовых средств, технологий и поддержки для наращивания потенциала, оказываемой сторонами, являющимися развитыми странами.»), см. также пункты 52, 53.

<sup>14</sup> Проект решения -/СР.17, §II(B).

странами, представить свои стратегии и подходы мобилизации этих ресурсов до КС-19.<sup>15</sup> Подаваемые предложения должны содержать четкие траектории расширения финансирования.

Большинство анализов показывают, что общее финансирование перехода на низкоуглеродное развитие развивающихся стран в несколько раз превысит обязательства развитых стран в размере 100 миллиардов долларов. Если предположить, что большая часть от необходимого общего объема финансирования будет поступать из частного сектора, большинство из сто-миллиардовых обязательств развитых стран должны быть покрыты за счет государственных финансов - для привлечения и стимулирования еще больших поступлений дополнительных инвестиций частного сектора, а также для поддержки действий, не являющихся инвестиционно-привлекательными для частного сектора.

Очень важно, чтобы результаты расширенной рабочей программы по долгосрочному финансированию воплотились в рекомендации для принятия решений на КС-19, которые приведут к быстрому расширению масштабов финансирования климатических действий до планируемого уровня 2020 года и являются достаточными для удовлетворения потребностей развивающихся стран для реализации заявленных намерений и NAMAs и дальнейшего увеличения уровня требований.

Зеленый климатический фонд (GCF) может сыграть решающую роль в этом отношении. Руководящий документ Зеленого климатического фонда устанавливает для этого надлежащую цель, направляя фонд на содействие «смене парадигмы». Такой парадигмальный сдвиг подразумевает стратегический, долгосрочный и фундаментальный переход на низкоуглеродное развитие, благоприятное для климата, устойчивое к изменению климата, ориентированное на интересы бедных слоев населения и гендерное равенство и учитывающее особенности каждой страны. Такое преобразование должно осуществляться на основе национальных стратегий, планов и программ, которые разрабатываются и реализуются через коллективные и инклюзивные процессы и интегрируются в основные планы развития развивающихся стран.

В соответствии с решениями, принятыми в Дурбане, и статьей 11 Конвенции, Конференция Сторон должна предоставить рекомендации Совету Зеленого климатического фонда по вопросам, касающимся политики, программных приоритетов и критериев приемлемости. Соответственно, одним из важных результатов плана работы Дурбанской платформы по активизации действий, направленных на предотвращение изменения климата, должно быть **предоставление рекомендаций Совету Зеленого климатического фонда по вопросам, касающимся политики, программных приоритетов и критериев приемлемости, которые будут наиболее эффективны для стимулирования необходимого парадигмального сдвига.**

Особое внимание необходимо уделить двум категориям действий.

- Во-первых, Зеленому климатическому фонду следует сосредоточиться на действиях в масштабах всей экономики или в масштабах отдельных секторов, которые могут привести к быстрому и значительному снижению уровня выбросов в стране (или в регионах страны). Зеленому климатическому фонду необходимо провести оценку программных мероприятий с высоким потенциалом предотвращения изменения климата с учетом целей развития и экологических и социальных гарантий. Для достижения реального сдвига парадигмы, Зеленый климатический фонд должен финансировать только чистые, безопасные, устойчивые и эффективные энергетические технологии на основе неископаемых видах топлива.

---

<sup>15</sup> Проект решения -/СР.18, п. 67.

- Во-вторых, действия, направленные на сдвиг парадигмы, должны также охватывать инициативы, которые могут принести хоть и незначительные быстрые сокращения, но могут способствовать преобразованию рынков и направлений капиталовложений частного сектора от среднесрочной к долгосрочной перспективе.

При этом, несмотря на то, что в настоящий момент мнения сходятся к тому, что Зеленый климатический фонд должен иметь способность «влиять на инвестиции частного сектора», лишь побуждение частного сектора на участие в финансировании действий, поддерживаемых фондом, не обязательно приведет к сдвигу парадигмы. Зеленый климатический фонд должен делать акцент на поддерживающие инициативы, которые снижают затраты и устраняют барьеры и предполагаемые риски для того, чтобы низко- и безуглеродные технологии и подходы могли превзойти технологии с высоким уровнем выбросов. Льготные тарифы являются примером подхода, который может активизировать рассредоточение технологий ближнего рынка, и таким образом, ускорить обучение и достижение эффекта масштаба.

## 3.2 Технологии

Распространение экологически безопасных технологий (ЭБТ), которые ставят развивающиеся страны на путь низкоуглеродного развития, является ключом к увеличению обещаний на период до 2020 года с тем, чтобы добиться устранения разрыва по выбросам. Опыт использования возобновляемых источников энергии ясно показывает, что освоение ключевых высокоэффективных технологий может сократить выбросы и изменить траектории выбросов.

Чтобы развивающиеся страны получили доступ к путям низкоуглеродного развития за счет применения технологий, Технологический механизм должен разработать план по способам решения проблемы удержания глобальной температуры на уровне 2°C/1.5°C с помощью технологий, принять критерии для оказания помощи Сторонам в проведении оценки экологической безопасности технологий, содействовать инновациям ключевых экологически безопасных технологий, а также оптимизировать интеграцию этих действий в процесс NAMA. Для обсуждения в рамках второго направления переговоров ADP мы предлагаем следующие идеи по оптимизации доступности экологически безопасных технологий, имеющих отношение к повышению уровня требований.

- Исполнительный комитет по технологиям (ТЕС) может согласовать свою дорожную карту технологий с картой потребностей технологий по всем развивающимся странам, принимая во внимание, в частности, существующие Оценки технологических потребностей (ТНАs) и дополнительные исследования Сторон, исследовательские инициативы и мнения гражданского общества и частного сектора.
- ТЕС также может быть предложено возглавить разработку стратегического плана действий по внедрению технологий (ТАР) для решения проблемы угрозы повышения глобальной температуры на 2°C/1.5°C. План должен разрабатываться на основе, в первую очередь, соответствующих научных исследований и опыта с учетом возможности уменьшения выбросов за счет использования ключевых технологий, а также исходя из анализа карты потребностей технологий. Этот план должен охватывать, в частности, отраслевые приоритеты (порядок, в котором необходимо внедрять технологии в отрасли, которые могут пересекаться), сроки, исходя из стадии развития страны, и

региональные передовые методики с учетом местности и климата региона. Этот план может быть адаптирован до национального уровня (например, определить, каким образом наличие / внедрение различных технологий может помочь раскрытию потенциала по предотвращению изменения климата через NAMAs с максимально возможным уровнем требований) и до регионального уровня (например, в совместных усилиях стран со схожими проблемами). На мировом уровне ТАР может стратегически управлять процессами национального уровня, создать обобщенные рамки для решения проблемы удержания глобальной температуры на уровне 2°C/1.5°C, а также предоставить меры для отдельных секторов, имеющих сходство в разных странах (например, энергетический сектор). Для большего эффекта стратегический план действий по внедрению технологий будет осуществляться в качестве скользящего и сопряженный во времени плана действий с целью распространения экологически безопасных технологий. План может быть реализован Исполнительным комитетом по технологиям в сотрудничестве с Центром и Сетью по технологиям, связанным с изменением климата, и будет охватывать оценку возможностей преодоления расхождений по выбросам до 2020 года.

- **Скоординированные научные исследования, разработка и распространение (RD & D)**, позволяют снизить затраты за счет расширения рынков и максимальной применимости технологий. Такой согласованности можно достичь, в частности, с помощью резерва научных исследований и разработок и поддерживающих региональных или других групп, занимающихся адаптацией технологией к требованиям заказчика. Например, в рамках своего мандата, заключающего в содействии и активизации сотрудничества в вопросе разработки и передачи технологий, ТЕС может привлечь соответствующих исследователей и разработчиков для совместной работы над разработкой идентифицированных ключевых технологий по предотвращению изменения климата. Или ТЕС может определить существующие технологии, сокращающие выбросы в некоторых странах, но требующие специальных модификаций для других стран, таких как менее развитые страны. Такую деятельность по разработке технологий можно было бы подкрепить финансированием от Зеленого климатического фонда, в результате чего технологии стали бы доступными для развивающихся стран по очень доступным ценам.

Очень важно осуществлять внедрение технологий таким образом, который обеспечивает социальную и экологическую целостность и устойчивость. ТЕС следует принять четкие критерии **оценки технологий** с тем, чтобы Стороны могли установить, какие технологии действительно являются экологически безопасными в этом отношении. Это является стратегически важным фактором, так как экологически безопасные технологии, как понятие, не были конкретизированы в РКИК ООН. Соответствующие критерии и связанные с ними методики помогли бы направить Механизм Технологий в нужное русло и оказали бы содействие Сторонам в определении необходимых для распространения технологий, которые являются экологически чистыми и социально обоснованными и в действительности помогли бы устранить разрыв в заявленных намерениях по выбросам и внесли бы вклад в устойчивое развитие.

**Эффективность процессов на местах**, которые обеспечивают технологические потребности развивающихся стран и их связь с подготовкой NAMAs, является ключом к повышению стремлений. Путь наименьшего сопротивления в этом отношении заключается в тщательном мониторинге различных процессов на предмет их стыковки на местах. Можно попросить Секретариат инициировать проведение исследования в отношении того, как процессы, связанные с предотвращением изменения климата, такие как разработка и реализация NAMA, или секторальных либо в масштабах всей экономики обязательствами по выбросам стран согласуются или зависят от распространения технологий. Целью такого исследования должно быть

устранение препятствий и оптимизация использования ресурсов ТЕС (Исполнительного комитета по технологиям) и Центра и Сети технологий, связанных с изменением климата (CTCN) и обобщение опыта. Это исследование должно охватить, в частности, Оценки технологических потребностей (TNAs), Планы действий по внедрению технологий (TAPs), Стратегии развития с низким уровнем выбросов (LEDs) и соответствующие национальные планы действий для сокращения выбросов (NAMAs). По результатам исследования необходимо будет предпринять меры для изменения или создания механизмов увязки, которые максимальным образом активизируют усилия между процессами. Следует также определить процедуру пересмотра механизмов увязки, которая будет поддерживать их актуальность и функционирование в оптимальном режиме.

### 3.3 Нарращивание потенциала

Как уже было определено в разделе 2.2, потенциал развивающихся стран по подготовке, разработке и реализации масштабных NAMA в соответствии с их приоритетами устойчивого развития является важным элементом начальной стадии обещаний по выбросам.

В соответствии с принципом равного доступа к устойчивому развитию, CAN считает, что ADP необходимо создать конкретную тему и, оптимально, определенное под-направление работы, в рамках которого будут разработаны недостающие институциональные механизмы, необходимые для возможности получения развивающимися странами, которые запрашивают поддержку потенциала на разработку или операционализацию своих планов низкоуглеродного развития и NAMA, полной и надлежащей поддержки в четкой, прозрачной, взаимосвязанной и прогнозируемой системе наращивания потенциала и расширения возможностей.

## 4. Процесс

ADP (Рабочая группа по Дурбанской платформе) была запущена в 2012 году и так как время имеет существенное значение мы должны быстро двигаться вперед, чтобы в 2013 году не потерять темп. Существует риск, что Стороны сильно увлекутся разработкой соглашения 2015 года в ущерб действиям, которые могут происходить в данный момент / в течение ближайших нескольких лет. 2013 год является годом событий – и мы должны увеличить свой темп. Работа в рамках второго направления переговоров Специальной рабочей группы Дурбанской платформы усиления действий (ADP WS2) должна представлять собой итеративный процесс, в котором конкретные шаги должны согласовываться на каждой Конференции Сторон, должен проводиться регулярный анализ текущего разрыва по выбросам, должна формироваться политическая воля на национальном уровне, и т.д. Участие министров и лидеров высокого уровня будет очень важным, так как сегодня мы действительно испытывает недостаток политической воли. Запланированная встреча лидеров стран с Генеральным секретарем ООН в 2014 году будет решающим моментом в данной ситуации.

Приводим несколько идей критически-важного подхода к повышению устремлений стран:

- **Технический отчет и процесс:** Секретариат РКИК ООН должен разработать технический отчет до начала Конференции ООН по изменению климата – (SB38) (июнь 2013 года), исходя из представленных предложений, определяющих и соизмеряющих конкретные действия по

предотвращению изменения климата на период до 2020 года. Создание процедуры преобразования технического отчета в конкретные действия (в том числе определение действий, которые могут иметь немедленный результат, разработка стратегии и основных этапов ее реализации на период до 2020 года с указанием прогнозируемой экономии выбросов на каждом этапе процесса).

- **Совещания рабочих групп на протяжении 2013 года:** Серия сессионных круглых столов и совещаний рабочих групп <sup>16</sup> на протяжении 2013 года и в последующие годы. Вторая сессия ADP в апреле-мае могла бы сосредоточиться на дополнительно- вспомогательных мерах в некоторых сферах.
- **Сессионная встреча министров по вопросам финансирования в конце 2013 года:** эта встреча должна охватить конкретные потребности финансирования (уровни, каналы, инструменты) с целью активизации расширенных обещаний стран по предотвращению изменения климата на период до 2020 года в развивающихся странах. Особое внимание в работе должно быть уделено вопросу связи финансирования и уровня обещаний, обусловленных ими. На совещании необходимо также обсудить конкретные шаги постепенной отмены субсидий на ископаемое топливо, в качестве способа перевода существующих финансов из «грязного» в «чистое» русло.
- **КС-19 в Варшаве** должна подвести итоги необходимых действий, в том числе индивидуально по каждой стране в отношении того, что необходимо для преодоления гигатонного разхождения в выбросах на период до 2020 года и остановки антропогенного повышения температуры на уровне 1.5 / 2°C. Варшава должна дать политический толчок пересмотру обязательств и действий 2020 года и дополнительных мер на период до 2020 года.
- **Анализ деятельности 2013-2015 годов:** Работа, проделанная в рамках Анализа деятельности 2013-2015 годов, должна быть принята во внимание при установлении общих намерений по предотвращению изменения климата. Принципиально важно, чтобы Анализ проводился своевременно – предоставив первоначальные выводы в 2013 году. Как мы свяжем этот Анализ с обещаниями стран на период до 2020 года? Было бы хорошо все осуществлять небольшими четкими шагами. Анализ 2013-2015 годов должен решающе повлиять на переговоры ADP в 2015 году и стать основой для обязательств по сокращению выбросов после 2020 года, а также увеличить обещания по предотвращению климата на период до 2020 года. Чтобы сыграть такую роль, Анализ должен предоставить первые результаты в 2013 году, которые будут представлены мировому сообществу на КС-20. Эти результаты станут основными этапами реализации плана действий ADP. Но как внедрить эти первые выводы в работу ADP WS2? В отчете CAN после переговоров в Дохе значится: КС-20 в 2014 году должна озадачить страны подготовкой проекта действий по результатам анализа, который должен быть представлен до начала промежуточных сессий в 2015 году. Это позволит КС-21 в 2015 году утвердить действия по смягчению изменения климата на период до 2020 года по результатам первого периодического обзора.

---

<sup>16</sup> В проекте выводов сопредседателей отмечается, что эти совещания «могут, в частности, выявлять и активизировать инициативы и действия по быстрому, и соразмерному сокращению выбросов парниковых газов, эффективному с точки зрения затрат и крайне необходимому.»

- **Круглый стол на уровне министров, который должен состояться в первый сессионный период в 2014 году:** Этот круглый стол высокого уровня, одобренный Сторонами Киотского протокола, должен стать шире и охватывать цели ВСЕХ стран. ADP должна участвовать в работе круглого стола и предоставить Сторонам, не подписавшим Киотский протокол, в частности Сторонам – развивающимся странам, возможность также увеличить свои намерения наравне со Сторонами Киотского протокола.
  
- **Встреча лидеров стран с Генеральным секретарем ООН Пан Ги Мун:** Это событие является важным для того, чтобы процесс не увяз в разборке технических деталей и бесконечных спорах. Предложение о встрече лидеров стран с Генсеком ООН в 2014 году было воспринято с одобрением и мы ожидаем личной приверженности глав государств и правительств этому процессу. Однако, нам также необходим форум, который будет содействовать обмену откровенными мнениями между главами государств / министрами, затмевая дипломатическую «игру на публику». Запланированная встреча лидеров стран с Генеральным секретарем ООН в 2014 году должна стать новой вехой, когда все страны – как являющиеся Сторонами Киотского протокола, так и не являющиеся Сторонами Киотского протокола - развитые страны, а также развивающиеся страны – должны пересмотреть и увеличить свои нынешние уровни намерений по выбросам на период до 2020 года. На этой встрече развитые страны должны объявить о повышении своих обещаний / целей по выбросам на период до 2020 года; передовые развивающиеся страны должны увеличить свои обязательства и / или объявить новые или усиленные NAMAs, разработанные благодаря увеличению поддержки со стороны развитых стран.

- - - -

## Приложение – Намерения стран по предотвращению изменения климата

**Таблица 1: Намерения развитых стран по сокращению выбросов в 2020 году**

Предложенная таблица отображает текущее представление CAN о том, каким образом развитые страны должны увеличить свои намерения – в качестве первого шага. Это позволит привести развитые страны в пределы 25-40% общего сокращения, но по-прежнему требуются от них дальнейшие действия по увеличению целей до 2020 года больше чем на 40% ниже от уровня 1990 года, так как необходимо для выживания остаться в пределах 1,5 °C повышения температуры.

Развитые страны	Верхний уровень обязательств	Нижний уровень обязательств	Наименьшей, что необходимо, как достаточный вклад	Обоснование
<b>Australia</b>	Reduce emissions by 5% below 2000 level by 2020.	Reduce emissions by 25% below 2000 level by 2020.	This year: a KP QELRO consistent with cuts of at least 25% below 2000 levels by 2020. And a commitment to work in the DPA process to raise ambition further (toward 40% by 2020).	Australia has set conditions for moving its target from 5% to 15% to 25%. The conditions for the 15% target have been met, according to government briefings.
<b>Belarus</b>	Reduce emissions by 8% below 1990 level by 2020	10% below 1990 levels by 2020	35% below 1990 levels by 2020	10% reductions by 2020 would hardly be an achievement, but rather the result of increasing emissions in the country without any really significant actions towards reductions. It's time for Belarus to stop deceiving themselves and others, putting unrealistic GDP growth in emissions forecasts and exploiting the "economy in transition" status.
<b>Canada</b>	No unconditional pledge, BaU emissions growth assumed.	Reduce emissions by 17% below 2005 level by 2020.	25% below 1990 by 2020	Canada was the only party to leave Copenhagen and weaken their GHG reductions target. Worse, in December 2011 Canada set another negative precedent by withdrawing from the Kyoto Protocol before the end of the first commitment period.  -25% below 1990 is the minimum amount that Canada needs to do and still be within the IPCC's indicative range, however, there is no sign that the current federal government (likely in power until fall 2015) has any intention to even deliver on its own very weak target. Furthermore, economic modelling by the Toronto Dominion Bank has shown that Canada can reach a 25% target while maintaining a healthy economy and strong job creation.
<b>EU27</b>	Reduce emissions by 20% below 1990 level by 2020.	Reduce emissions by 30% below 1990 level by 2020.	40% below 1990 levels by 2020 (of which 30% domestic).	Emission reductions in the EU in 2011 were already 17.6% below 1990 level. Taking into account purchase of international credits the EU has reduced its emissions by at least 20%.



				As if this wasn't easy enough, simply by implementing the EU's existing renewable energy and energy efficiency targets would result in domestic emission reductions of 25% in 2020 as has been acknowledged by the European Commission in the 2050 Low Carbon Roadmap published in March 2011.
<b>Japan</b>	No unconditional pledge, BAU emissions growth assumed.	Reduce emissions by 25% below 1990 level by 2020.  Reduce emissions by -60 to -80% relative to 2005 by 2050	Confirm and keep the 25% GHG below 1990 levels by 2020 and 80% by 2050 Process for Low Carbon Development Strategy.	Japan has not confirmed its mid-term conditional pledges.  After the earthquake and nuclear accident, the government has reviewed climate policy including the unconditional national target. The innovative energy and environment strategy, decided in September, shows the range of GHG emissions in 2020 is only 5 to 9% reduction from 1990, far lower than the pledged 25% target.
<b>Kazakhstan</b>	7% below 1990 level.	10% below 1990 level	The 2020 target should be below current emissions levels (27% below 1990 emissions).	Kazakhstan changed its target from 10 to 7% emissions reductions below 1990 level over the course of the Doha negotiations.  The country's current emissions are around 27% below 1990 emissions levels. The target thus represents a substantial increase of emissions above current levels and remains inadequate.
<b>Liechtenstein</b>	Mirrors the EU pledge.	Mirrors the EU pledge.		
<b>Monaco</b>	Reduce emissions by 30% below 1990 level by 2020.			
<b>New Zealand</b>	None.  New Zealand has made a pledge of 10% below 1990 levels by 2020 conditional upon international accounting rules changing to suit New Zealand.	Reduce emissions by 20% below 1990 level by 2020.	Unconditional 40% reduction in net emissions below 1990 net levels by 2020.	New Zealand remains a Party to the Kyoto Protocol. It will be taking a quantified economy-wide emission reduction target under the UNFCCC in the period 2013 to 2020.  Listen to nearly a quarter of a million New Zealanders who have called on the Government to adopt a 40% target and match Denmark.  Convert your emissions trading scheme into a credible tool for cutting emissions rather than a covert means of corporate welfare.
<b>Norway</b>	Reduce emissions by 30% below 1990 level by 2020	Reduce emissions by 40% below 1990 level by 2020	40% by 2020 with at least two thirds of the target to be achieved through domestic mitigation	Norway has pledged to move to a target of -40% if this will contribute to achieving an ambitious global agreement. Increased mitigation ambition from rich countries such as Norway is probably the most important thing that can contribute to increasing overall ambition at the moment, so Norway should make good on this promise right away. Secondly,

				Norway needs to make clear that it intends to meet its target mainly through domestic action rather than offsetting. This is important for Norway's credibility in the UNFCCC negotiations.
<b>Russian Federation</b>	Reduce emissions by 15% below 1990 level by 2020	Reduce emissions by 25% below 1990 level by 2020	-40% by 2020 with LULUCF (but without any AAU carry over from Kyoto-1)	In 2009, Russian greenhouse gas emissions without LULUCF were -35%, with LULUCF Russia was at -59% from 1990 levels!  Excluding contributions from LULUCF and AAU carry over, Russian government scenarios vary from -14% by 2020 (based on unrealistically fast economic growth with old technologies), to a more reasonable scenario with greenhouse gas emissions at -28% at 2020, that could be achieved through concerted energy savings and energy efficiency.
<b>Switzerland</b>	Mirrors the EU pledge	Mirrors the EU pledge	40% below 1990 levels by 2020 (of which 25% domestic)	The new CO <sub>2</sub> law entered into force in January 2013 gives the federal council the confidence to set this 40% reduction target.
<b>Ukraine</b>	Reduce emissions by 20% below 1990 level by 2020	20% below 1990 levels by 2020. Full AAUs carry over.	57% below 1990 levels by 2020 no AAUs carry over to 2nd and subsequent commitment periods or post-Kyoto agreement.	The official position of Ukraine in fact means doubled emission growth from now until 2020. In addition the unconditional pledge on the table includes a huge amount of new hot air into the system. Ukraine's business as usual scenario for 2020 will be as much as 54% below 1990 levels.
<b>United States of America</b>	No unconditional pledge, BaU emissions growth assumed	Reduce emissions by 17% below 2005 level by 2020	25-40% range below 1990 levels by 2020	As the US is about half of A1 emissions, to achieve overall A1 reductions of 25-40%, the US target needs to be at least in the range. The US pledge is incredibly weak.  Despite new and strengthened Clean Air Act regulations reducing greenhouse gas emissions from vehicles and stationary sources, the US is not doing enough to attaining even the 17% reduction target, which will require new and ambitious action from the U.S. Administration. The Administration has not yet matched its low commitment with adequate action and key opportunities, such as reductions from power plants, remain untapped.  President Obama has raised expectations that he will act on climate change – through his Administration and also that he will champion action through Congress. He needs to immediately start to enact this action at home. The US new Secretary of State John Kerry needs to send clear signals that he will take a more positive and proactive stance toward the international negotiations. New staff will help here – but they must quickly differentiate themselves from the previous 'do nothing' approach.

**Таблица 2: Намерения развивающихся стран до 2020 года**

Предложенная таблица отображает текущее представление CAN о том, каким образом развивающиеся страны должны увеличить свои намерения.

Развитые страны	Существующие действия	Дополнительные действия каждой страны, что необходимо утвердить как минимальный вклад до 2020 года	Обоснование
<b>China</b>	<p>Endeavour to lower emissions intensity by 40-45% by 2020 compared with 2005.</p> <p>Intends to increase non-fossil energy consumption to 15% by 2020.</p> <p>Intends to increase forest coverage by 40 million ha and forest stock volume by 1.3bn m3 by 2020, compared with 2005</p>	<p>Domestic actions should include the introduction of a cap on coal; energy price reform and fossil fuel subsidy removal; a carbon tax and (/or) Emission Trading System by 2020.</p> <p>CAN welcomes announcements from the Chinese government for a tax on CO<sub>2</sub> emissions and possibly energy-intensive products. They need to be followed through on and implemented rapidly.</p> <p>The government should also work with civil society to monitor the implementation of policies and plans for the 12th Five Year Plan (2011-2015) and promotion of higher 13rd Five Year Plan reduction target (17- 20%) and its implementation.</p>	
<b>India</b>	<p>Endeavour to reduce emissions intensity by 23-25% by 2020 compared with 2005 (excl agriculture).</p>	<p>33-35% emission intensity reduction by 2020 compared with 2005, with additional finance and technology support.</p>	<p>Based on the Interim Report, Expert Group on Low Carbon Strategies for Inclusive Growth, Planning Commission Government of India:  <a href="http://planningcommission.nic.in/reports/genrep/Inter_Exp.pdf">http://planningcommission.nic.in/reports/genrep/Inter_Exp.pdf</a></p>
<b>South Africa</b>	<p>Emissions Peak between 2020 and 2025, plateau for up to a decade and then decline; Bring emissions below business-as-usual trajectory (BAU) by 34% by 2020 and 42% by 2025; 9% of electricity supply from new renewables (excl. hydro) by 2030.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Total national emissions to peak by 2020 and as far as possible below 550 Mt/annum;</li> <li>• 15% of electricity from new renewable energy technologies by 2020;</li> <li>• Targets for electrification of transport, including a minimum 15% of government fleets to be electric vehicles by 2020;</li> <li>• Safe and affordable public transport networks servicing all high population density areas;</li> <li>• Over 25 million square metres of solar water heating collection deployed;</li> </ul>	

		<ul style="list-style-type: none"> <li>Enforcement of comprehensive energy efficiency labelling regulations, with phase out of low efficiency rated equipment, and mandatory efficiency standards for production processes, increasing over time.</li> <li>Implementation of the carbon tax (escalating from R150/ tCO<sub>2</sub>e) through February 2013 Budget Speech, without blanket or unqualified exemptions;</li> <li>Adopt a process, with timeline, to establish a national carbon budget, or at least sectoral budgets covering at least 80% of national emissions, by mid October 2013 (as per White Paper).</li> </ul>	
<b>Brazil</b>	<p>Expected reduction of 36.1 – 38.9% below projected emissions by 2020 through:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Deforestation reduction</li> <li>Grazing land restoration</li> <li>Farming practice changes</li> <li>Energy efficiency</li> <li>Biofuel increase</li> <li>Alternative energy, including Hydro</li> <li>Iron &amp; steel bioenergy.</li> </ul>	<p>Reform the Forest Law without negative loop- holes.</p> <p>Complete and finish the revision of the National Climate Plan with the Sectorial plans and include how they will be financed.</p> <p>In COP19 Brazil should provide a long-term vision/plan, and clear list of NAMAs, indicating which ones require support.</p>	<p>Sector plans have to be delivered by Governmental departments detailing actions to undertake in order to fulfil their respective share of the national-wide emission reduction target. 2020 level of ambition is good but based exclusively on avoided deforestation. After 2020, energy emissions could peak again.</p>
<b>South Korea</b>	<p>Aims to reduce national GHG emissions by 30% below BAU by 2020 (4% below 2005 by 2020).</p>	<p>20% below 2005 by 2020</p>	
<b>Mexico</b>	<p>Aims to reduce GHG emissions by up to 30% compared with BAU by 2020 with adequate financial support via programs identified in 2009 Special Climate Change Program.</p>	<p>Create a Low Emission Growth Strategy to officialise the reduction of the 30% in 2020.</p> <p>Establish a peak of emissions in 2015.</p> <p>Adopt a target to produce clean and renewable energy to 2020, at least 15% without hydroelectric and nuclear.</p> <p>Create sustainable and efficient transportation programs in all the cities that have more than 100,000 habitants, and approve a vehicle efficiency standard to reduce at least 60% of the emissions that come from the transportation sector in 2020.</p>	<p>The 2009 Special Climate Change Program finishes in 2012. The key areas for the Mexican Government to consider in its next program are:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Approve the General Law of Climate change to establish reduction goals in key sectors;</li> <li>Work in the elaboration of LEDS including ambition goals in energy and transportation sectors;</li> <li>Increased in at least 15% the participation of renewable energy in 2020;</li> </ul>

			<ul style="list-style-type: none"> <li>Increased the budget allocation in renewable energy, sustainable transport and sustainable forest management.</li> </ul>
<b>Argentina</b>	No national-wide target has been communicated to the UNFCCC, only pre-existing climate policies (energy efficiency, renewables, biofuels, forest and solid waste management)	<p>Strengthen existing climate policies and ensure that the set of rules that will guide the implementation of the policies is enacted.</p> <p>Develop and communicate a comprehensive mitigation plan covering the pre-2020 and post- 2020 period. Provide detailed information about new unilateral and potential supported NAMAs.</p>	
<b>Malaysia</b>	No mitigation action has been communicated to the UNFCCC. Malaysia should register their existing domestic pledge of 40% reduction in carbon intensity below 2005 levels by 2020.	Adopt a target to reduce emissions by 20% below 2007 levels by 2020 and develop and communicate NAMAs that will meet this overall target and form part of an overall sustainable development plan, as well as identify what assumptions are included in calculations.	Malaysia has made a domestic pledge of 40% reduction of carbon intensity below 2005 levels by 2020. Malaysia has the institutional capacity to turn this pledge into MRV-able NAMAs. Malaysia has the ability to reduce emissions 20% below 2007 levels by 2020 by reducing areas including forestry, energy, transport, solid waste, industrial processes.
<b>Lebanon</b>	Reach 12% renewable energy in the energy mix by 2020.	This target was first mentioned at the Copenhagen summit in 2009. Its implementation will require a substantial effort.	
<b>Dominican Republic</b>	Reduce emissions by 25% below the 2010 level in 2030.		This pledge made in Doha is substantial, as it requires a reversal of the trend.
<b>Qatar</b>	<p>No specific mitigation action has been communicated to the UNFCCC, but a submission in Doha has opened the door to actions towards “economic diversification” in the region.</p> <p>Qatar, UAEs, Saudi Arabia, and Bahrain will submit in 2013 specific actions, though not under the UNFCCC but “under a broader umbrella.” Actions will be subject to MRV.</p>	<p>Develop and communicate a comprehensive low carbon development strategy.</p> <p>Submit under the UNFCCC national mitigation pledges for 2020 by COP19 that will reduce their absolute emissions from current high levels.</p> <p>In addition as a wealthy Gulf Arab country, Qatar should contribute to global finance for climate action.</p>	As a high per capita emitter and a wealthy per capita country, Qatar can afford to develop a comprehensive mitigation plan that will demonstrate how they will reduce their absolute emissions from current high levels.

<p><b>Saudi Arabia</b></p>	<p>No specific mitigation action has been communicated to the UNFCCC, but a submission in Doha has opened the door to actions towards “economic diversification” in the region.</p> <p>Qatar, UAEs, Saudi Arabia, and Bahrain will submit in 2013 specific actions, though not under the UNFCCC but “under a broader umbrella.” Actions will be subject to MRV.</p>	<p>Develop and communicate a comprehensive low carbon development strategy.</p> <p>Submit under the UNFCCC national mitigation pledges for 2020 by COP19 that will reduce their absolute emissions from current high levels.</p> <p>In addition as a wealthy Gulf Arab country, Saudi Arabia should contribute to global finance for climate action.</p>	<p>Saudi Arabia should realize that climate change threatens its existence and should stop playing an obstructionist role in the international climate negotiations.</p> <p>Saudi Arabia is one of the highest per capita emitters, with high levels of per capita wealth. Saudi Arabia has long fought for a permanent forum on response measures, and at Durban this forum was established. If Saudi Arabia is serious about wanting to stop dangerous climate change, they need to show what they are willing to contribute.</p>
<p><b>Iran</b></p>	<p>30% emission reduction by 2025 in comparison to BAU.</p> <p>Financed by the government.</p> <p>Conditional pledge of 34% reductions conditional on international technical/financial support under the UNFCCC (emissions in BAU scenario for 2025: 2,248.5 million tonne CO<sub>2</sub>).</p> <p>Iran supports keeping warming below 2°C.</p>	<p>64% emission reduction by 2025 in comparison to BAU (conditional on international technical/ financial assistance under the UNFCCC) (emissions in BaU scenario for 2025: 2,248.5 million tonne CO<sub>2</sub>)</p>	<p>Iran has no official NAMA and did not associate with the Copenhagen accord. The mitigation targets are extracted from Iran’s second communication to UNFCCC that was published in Durban COP17.</p> <p>Iran takes the BAU scenario for 2025 for its mitigation plan and does not refer to any historical reference year.</p>
<p><b>Kuwait</b></p>	<p>No mitigation action has been communicated to the UNFCCC</p>	<p>Develop and communicate a comprehensive low carbon development strategy. Submit national mitigation pledges for 2020 by COP19.</p> <p>In addition as a wealthy Gulf Arab country, Kuwait should contribute to global finance for climate action.</p>	
<p><b>Oman</b></p>	<p>No mitigation action has been communicated to the UNFCCC</p>	<p>Develop and communicate a comprehensive low carbon development strategy. Submit national mitigation pledges for 2020 by COP19.</p> <p>In addition as a wealthy Gulf Arab country, Oman should contribute to global finance for climate action.</p>	

<p><b>United Arab Emirates</b></p>	<p>No specific mitigation action has been communicated to the UNFCCC, but a submission in Doha has opened the door to actions towards “economic diversification” in the region.</p> <p>Qatar, UAEs, Saudi Arabia, and Bahrain will submit in 2013 specific actions, though not under the UNFCCC but “under a broader umbrella.” Actions will be subject to MRV.</p>	<p>Develop and communicate a comprehensive low carbon development strategy.</p> <p>Submit national mitigation pledges for 2020 by COP19 under the UNFCCC.</p> <p>In addition as a wealthy Gulf Arab country, UAE should contribute to global finance for climate action.</p>	
<p><b>All other Arab countries</b></p>		<p>Develop and communicate a comprehensive low carbon development strategy. Submit national mitigation pledges for 2020 by COP19.</p>	